

EVALUACIÓN

MDM

2021

Entidades territoriales del Valle del Cauca

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ

Gobernadora Valle del Cauca

DIEGO FELIPE BUSTAMANTE ARANGO

Director

Departamento Administrativo de Planeación

MARTHA LUCÍA PAZ GUARNIZO

Subdirectora

Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

Sindy Sánchez Peña

Profesional Especializada – Coordinadora Técnica

Dora María Ruiz Jiménez

Profesional Universitario

Cesar Augusto Martínez Valencia

Profesional Universitario

Juan Camilo Cortes Rivera

Contratista Profesional

Mayerline Jaramillo Jiménez

Contratista Profesional

Yessica Cárdenas Caicedo

Contratista Profesional

Brenda Durán Mosquera

Contratista Profesional

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	10
1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.....	12
2. METODOLOGÍA APLICADA A LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL.....	15
2.1 Marco Conceptual.....	15
2.2 Capacidades iniciales.	17
2.3 Componente de Gestión.	18
2.3.1 Componente de resultados.	19
2.3.2 Cálculo de agregación por resultados – Índice de gestión AR.....	21
2.3.3 Comparabilidad de la MDM 2020-2021.	23
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2021.....	23
3.1 Análisis global de los resultados evaluación MDM 2021, por grupos de capacidades iniciales.	23
3.2 Ranking evaluación MDM 2021 de mejores resultados a los más rezagados en desempeño de gestión pública nivel Valle y Nacional.....	35
3.3 Análisis evaluación del Componente de Gestión – MDM vigencia 2021.....	47
3.3.1 Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2020 – 2021.....	58
3.3.2 Comparativo dimensiones del Componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, vigencia 2020- 2021.	63
3.4 Análisis Evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo – MDM, en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, Vigencia 2021.....	74
3.4.1 Evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo, vigencia fiscal 2021, por grupos de capacidades iniciales. (Comparativo grupos – C, G1, G2, G3, y G4)	77

3.4.2 <i>Análisis de las dimensiones del componente de resultados por grupos de capacidades iniciales 2020 – 2021.</i>	95
3.5 <i>Análisis de la Medición del Desempeño Municipal por Subregiones Departamento del Valle del Cauca.</i>	112
3.5.1 <i>Comparativo de calificaciones MDM 2020-2021 por subregiones del Valle del Cauca.</i>	113
3.5.2 <i>Análisis comparativo de calificaciones de los Componentes de Gestión y Resultados, periodo 2020 – 2021 por subregiones.</i>	118
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.	125

Listado de Tablas

<i>Tabla 1. Distribución de las Entidades Territoriales por Grupo de Capacidades Iniciales.</i>	18
<i>Tabla 2. Resultados Valle, grupos de CI y comparativo nacional, MDM 2020-2021</i>	26
<i>Tabla 3. Resultados grupo C Ciudades MDM 2020-2021</i>	27
<i>Tabla 4. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2020-2021</i>	29
<i>Tabla 5. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2020-2021</i>	32
<i>Tabla 6. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2020-2021</i>	34
<i>Tabla 7. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2020-2021</i>	35
<i>Tabla 8. Matriz de Transición MDM 2020-2021.</i>	36
<i>Tabla 9. Top 5 de las mejores entidades territoriales en componente de gestión 2021</i>	40
<i>Tabla 10. Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en componente de Gestión 2021</i>	41
<i>Tabla 11. Top 5 de las mejores entidades territoriales en componente de Resultados 2021.</i>	41
<i>Tabla 12. Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en componente</i>	

<i>de Resultados 2021</i>	42
<i>Tabla 13. Ranking MDM 2021 por grupos de capacidades iniciales</i>	45
<i>Tabla 14. Comparativo componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2020-2021</i>	48
<i>Tabla 15. Análisis del componente de gestión por grupo Ciudades</i>	49
<i>Tabla 16. Análisis del componente de gestión grupo G1 Nivel Alto</i>	51
<i>Tabla 17. Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.</i>	53
<i>Tabla 18. Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.</i>	55
<i>Tabla 19. Análisis del componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.</i>	57
<i>Tabla 20. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión 2020-2021.</i>	58
<i>Tabla 21. Puntuación e importancia de las dimensiones componente de gestión, vigencia 2021.</i>	61
<i>Tabla 22. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de capacidades iniciales 2020 – 2021.</i>	64
<i>Tabla 23. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de ciudades 2020 – 2021.</i>	66
<i>Tabla 24. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G1 Nivel Alto 2020 – 2021.</i>	67
<i>Tabla 25. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G2 Nivel Medio Alto 2020 – 2021.</i>	68
<i>Tabla 26. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G3 Nivel Medio 2020 – 2021.</i>	70
<i>Tabla 27. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo 2020 – 2021</i>	71
<i>Tabla 28. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de gestión.</i>	72
<i>Tabla 29. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.</i>	76

<i>Tabla 30. Comparativo de Resultados de desarrollo de Gestión por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca periodo 2020-2021.</i>	<i>77</i>
<i>Tabla 31. Análisis del Componente de Resultados por Grupo C-Ciudades, 2020-2021.</i>	<i>79</i>
<i>Tabla 32. Análisis Componente Resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2020-2021.</i>	<i>82</i>
<i>Tabla 33. Análisis del Componente de Resultados Grupo G2- Nivel Medio Alto, 2019-2020.</i>	<i>84</i>
<i>Tabla 34. Análisis del Componente de Resultados Grupo G3- Nivel Medio, 2020-2021.</i>	<i>87</i>
<i>Tabla 35. Componente de Resultados Grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2020-2021.</i>	<i>88</i>
<i>Tabla 36. Puntuación E Importancia de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo de Dotaciones Iniciales Vigencia 2021</i>	<i>92</i>
<i>Tabla 37. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Vigencia 2021.....</i>	<i>94</i>
<i>Tabla 38. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones Componente de Resultados por Grupos de Capacidades Iniciales 2020 – 2021</i>	<i>97</i>
<i>Tabla 39. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo C- Ciudades 2020 – 2021.....</i>	<i>98</i>
<i>Tabla 40. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G1- Nivel Alto.</i>	<i>100</i>
<i>Tabla 41. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G2- Nivel Medio Alto.</i>	<i>102</i>
<i>Tabla 42. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G3- Nivel Medio.</i>	<i>104</i>
<i>Tabla 43. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G4- Nivel Medio Bajo.</i>	<i>105</i>
<i>Tabla 44. Tablero de las Mejores y las más Rezagadas Calificaciones del Componente de Resultados en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca por Grupos de Capacidades Iniciales en la Vigencia 2021.</i>	<i>106</i>

<i>Tabla 45. Resultados 2021 indicadores componente Resultados – MDM.....</i>	112
<i>Tabla 46. Resultado comparativo MDM 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Entidades territoriales del Valle del Cauca.</i>	114
<i>Tabla 47. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Centro.</i>	115
<i>Tabla 48. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Norte.</i>	116
<i>Tabla 49. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Pacifico.</i>	117
<i>Tabla 50. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Sur.</i>	118
<i>Tabla 51. Análisis comparativo de calificaciones de los Componentes de Gestión y Resultados, periodo 2020–2021 por subregiones</i>	119
<i>Tabla 52. Análisis por dimensiones del Componente de Gestión 2021 por subregiones.</i>	120
<i>Tabla 53. Análisis por dimensiones del Componente de Resultados 2021 por subregiones.</i>	121
<i>Tabla 54. Consolidado componente de Gestión por subregión</i>	123
<i>Tabla 55. Consolidado componente de Resultados por subregión.....</i>	125

Listado de Gráficos

<i>Gráfico 1. Resultados comparativos MDM 2020-2021, grupos de dotaciones iniciales.....</i>	25
<i>Gráfico 2. Resultados comparativos MDM 2020-2021, grupo C Ciudades.....</i>	27
<i>Gráfico 3. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2020-2021</i>	29
<i>Gráfico 4. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2020-2021.....</i>	31
<i>Gráfico 5. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2020-2021</i>	33
<i>Gráfico 6. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2020-2021.....</i>	34
<i>Gráfico 7. Ranking de calificación resultados MDM 2021, grupos de dotaciones Iniciales.....</i>	36

Gráfica 8. Comparativo indicadores gestión, resultados y MDM 2020-2021 grupos de capacidades iniciales	39
Gráfica 9. Ranking MDM 2021 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel Departamental y Nacional	43
Gráfico 10. Comparativo de gestión por grupos de capacidades iniciales.....	48
Gráfico 11. Comparativo de gestión por grupos Ciudades.	50
Gráfico 12. Comparativo de gestión Grupo G1 Nivel Alto.	52
Gráfico 13. Comparativo de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.....	54
Gráfico 14. Comparativo de gestión grupo G3 Nivel Medio.....	56
Gráfico 15. Comparativo de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	57
Gráfico 16. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2020 – 2021.....	59
Gráfico 17. Puntuación de las dimensiones de gestión grupos de dotaciones iniciales 2021.....	62
Gráfico 18. Importancia de las Dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Componente de Gestión 2021.....	63
Gráfico 19. Comparativo de Resultados de desarrollo de Gestión por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca periodo 2020-2021.	78
Gráfico 20. Variaciones Componente de Resultados - Grupo C-Ciudades, 2020-2021.	80
Gráfico 21. Variaciones Componente de Resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2020-2021.	83
Gráfico 22. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G2- Nivel Medio Alto, 2020-2021.....	85
Gráfico 23. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G3- Nivel Medio, 2020-2021.....	87
Gráfico 24. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2020-2021.....	89

<i>Gráfico 25. Puntuación de las dimensiones de Resultados por grupos de dotaciones iniciales en entidades territoriales del Valle del Cauca.....</i>	<i>93</i>
<i>Gráfico 26. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Vigencia 2021.....</i>	<i>95</i>
<i>Gráfico 27. Resultado comparativo MDM 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Entidades territoriales del Valle del Cauca.....</i>	<i>114</i>

Listado de Ilustraciones

<i>Ilustración 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal.....</i>	<i>16</i>
<i>Ilustración 2. Dimensiones y variables componente de gestión - MDM.....</i>	<i>19</i>
<i>Ilustración 3. Dimensiones y variables componente de resultados – MDM.....</i>	<i>20</i>
<i>Ilustración 4. niveles o rangos de calificación.....</i>	<i>22</i>
<i>Ilustración 5. Componente de Resultados y las Dimensiones que lo Integran.....</i>	<i>75</i>
<i>Ilustración 6. Estructura del componente de resultados (Dimensiones / Indicadores).....</i>	<i>76</i>

Listado de Mapas

<i>Mapa 1. Entidades territoriales y subregiones propuestas del Valle del Cauca.....</i>	<i>12</i>
<i>Mapa 2. Medición Desempeño Municipal vigencia 2021.....</i>	<i>46</i>

INTRODUCCIÓN

El Departamento Administrativo de Planeación – Subdirección de Asistencia al Territorio, realiza el presente informe Medición del Desempeño Municipal - MDM de las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia 2021, información disponible del avance de la gestión de los distritales y municipios, en lo correspondiente a la gestión de los recursos presupuestales y los resultados del desarrollo alcanzados, en cumplimiento de los compromisos aprobados en los planes de desarrollo para el periodo 2020 - 2023.

La medición del desempeño municipal MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población), teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

De otra parte, la evaluación MDM, busca medir y comparar los desarrollos de las entidades territoriales agrupadas por capacidades iniciales, es decir, según tamaño y densidad de población, generación de recursos propios, densidad empresarial, el valor agregado per cápita, que en su conjunto relaciona variables de recursos, económicas y urbanas propias de cada territorio, información que permite focalizar esfuerzos institucionales para la formulación y ejecución de políticas pública que mejore estándares de calidad y bienestar de los ciudadanos, propiciando información pública para organismos de control de la gestión pública y el control social.

El indicador MDM presenta dos (2) Componentes: Gestión, que utiliza cuatro (4) dimensiones; Resultados, que utiliza cuatro (4) dimensiones, mediciones, según los resultados y las categorías de grupos de capacidades iniciales, se establecen rangos de calificación en niveles Alto, Medio y Bajo, como se explica de manera amplia en los contenidos del informe.

Para adelantar el proceso de evaluación MDM, el Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca -Subdirección de Asistencia al Territorio, adopta las directrices y lineamientos técnicos metodológicos establecidos por el Departamento Nacional de Planeación, utilizando las fuentes de información pública del DNP, donde se obtuvieron los datos oficiales según reportes de las entidades territoriales y organismos del nivel nacional.

Se presenta en el análisis del informe de evaluación MDM 2021, el comportamiento del índice integral de la medición, con calificaciones por

dimensiones e indicadores, mostrando de manera comparativa para los 5 grupos de capacidades iniciales, es decir, Ciudades con Cali, G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, indicando que para el Valle del Cauca no hay municipios en G5 Nivel Bajo, igualmente, se exhibe resultados clasificados en cuatro (4) Subregiones del Valle del Cauca, destacando la gestión exitosa de los mejores y señalando las entidades territoriales más rezagas en la gestión orientada a resultados.

El informe técnico de evaluación consta de 5 partes. En la primera, se presenta aspectos generales que caracterizan al Departamento del Valle del Cauca, en la segunda metodología aplicada a la evaluación de la medición del desempeño municipal, incluye el marco conceptual y la metodología utilizada para realizar el análisis de las variables que determinan el desempeño municipal y las fuentes de información. En la tercera se analiza los resultados logrados en la medición del desempeño municipal vigencia 2021, a nivel global nacional y comparativos Valle del Cauca, mostrando calificaciones por de capacidades iniciales, comportamiento por componentes y dimensiones de gestión y resultados, realizando al final la consolidación de los mismos, en el contexto de las subregiones del departamento. En la cuarta parte se presenta conclusiones y recomendaciones para la mejora de calificaciones en la medición del desempeño municipal.

1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

El Departamento del Valle del Cauca, tiene una superficie de 22.140 Km², cuenta con 42 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, **“por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental – POTD y se consideran aspectos generales del departamento”** (Mapa 1).

Según proyecciones de población DANE con base en el Censo 2018, para el año 2021, el departamento del Valle del Cauca presentó una población de 4.556.752 habitantes, de los cuales 2.404.199 son mujeres (52,76%) y 2.152.553 son hombres (47,24%); con ubicación territorial de la población que vive en la zona rural (14,56%) equivalente a 663.577 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,44%) de habitantes, equivalente a 3.893.175.

Mapa 1. Entidades territoriales y subregiones propuestas del Valle del Cauca



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Departamental

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 22,69% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,34%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31 y el índice de juventud de un 24,61.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); población raizal de 1.225 personas (0,03%), población ROM 717 personas (0,02%) y la población Palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 13,718 personas, que se agrupan en 33 resguardos indígenas en el territorio, según información del Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior.

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE 2021, el Índice de Pobreza Multidimensional – IPMult, fue de 8,6%, teniendo en cuenta que, el nivel nacional es de 16,0%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 6,9% para la cabecera y del 18,6% para los centros poblados y rural disperso. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPMult fue del 7,0% para los hombres y del 10,5% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca fue de 39,8% al año 2021. El indicador de incidencia de pobreza monetaria para el Valle del Cauca se sitúa en 29,7, por debajo del promedio Nacional de 39,3. En cuanto al indicador de incidencia de pobreza extrema – IPE se encuentra que el departamento presentó una cifra del 9,0% frente al 12,2% Nacional. Por otro lado, el índice de Gini para el Valle del Cauca se ubicó en 0,483, por debajo del nacional que fue de 0,523.

Según cifras publicadas por el DANE con corte a junio 28 de 2022, respecto al Producto Interno Bruto – PIB (preliminar) se menciona que el Valle del Cauca presentó una participación en el PIB Nacional del 9,8%, ocupando así el tercer lugar entre los departamentos.

Con relación al Índice Departamental de Competitividad (IDC) el departamento de Valle del Cauca se ubica en el tercer puesto de la medición con una puntuación de 6,36, donde Bogotá se consolida en la primera posición del ranking general, al alcanzar una

calificación de 8,33 sobre 10 en 2021. El segundo lugar lo ocupa Antioquia que mantiene su posición respecto al año anterior y obtiene un puntaje de 6,80. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares:

- El pilar Instituciones, donde ocupó el segundo lugar, gracias a su buen desempeño en gestión de recursos, índice de gobierno digital para la sociedad, y porcentaje de entidades en el SECOP II.
- El pilar de salud, donde se ubicó en la segunda posición, con un puntaje de 6,86, dado su destacado desempeño en materia de cobertura en salud. El departamento cuenta con calificaciones superiores a 9,3 en los indicadores de cobertura de vacunación triple viral, cobertura de vacunación pentavalente (DTP) y controles prenatales.

En temas de educación, según información del DNP –Terridata y MEN, para el año 2021 la cobertura educativa neta total del Valle del Cauca es 81,68% y para Colombia 91,90%. Por su parte, la cobertura neta en transición Valle 55,21% y Colombia 62,38% mientras que la cobertura bruta Valle fue de 92,15% y Colombia 102,87%; cobertura bruta en primaria para el Valle de 90,71% y neta 76,54%; cobertura bruta en secundaria para el Valle de 100,41% y neta 72,48%; para el Valle cobertura bruta en educación media 88,41% y neta 47,89%. La Cobertura de educación superior (2021) Valle 43,01% y Colombia 53,94%; Tasa de repitencia oficial (2019) Valle 1,17 y Colombia 1,01; la tasa de analfabetismo para personas de 15 y más años fue de 3,51%; Pruebas Saber 11 (2021) Matemáticas Valle 50,17 y Colombia 49,43; Lectura Crítica Valle 53,44 y Colombia 52,05.

Según Terridata DNP y datos del Ministerio de Salud y Protección Social para el año 2021, el Valle del Cauca presenta un aseguramiento de afiliados al régimen contributivo de 2'639.294 (57,50%) personas, afiliados al régimen subsidiado 1'890.725 (41,19%) personas y afiliados a regímenes especiales 60.258 (1,31%) personas.

Para el año 2020 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 7,24 y en Colombia 5,97, en cuanto a la razón de mortalidad materna a 42 días es de 38,50 para el Valle y 65,78 para Colombia, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45 y para Colombia de 50,68 (año 2016).

Con relación a paz territorial y seguridad, la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) para el año 2020 fue de 48,83, a su vez, la tasa de hurtos a personas (x cada 100.000 habitantes) fue de 391,07 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 187,10.

La división subregional contiene un conjunto de municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión. Es importante mencionar, que el Valle del Cauca, es el

primer departamento del país, que dispone de un POT, donde la sub regionalización está en concordancia con el carácter descentralizador que se propone el Valle del Cauca, con la naturaleza misma del ordenamiento del territorio.

2. METODOLOGÍA APLICADA A LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL

De conformidad con artículo 2 de la Constitución Nacional, uno de los fines del Estado es lograr satisfacer las necesidades de los Ciudadanos en los aspectos sociales, económicos, ambientales y políticos, lo cual se logra con la buena planificación que desarrollen los niveles de gobierno tanto en lo físico como en lo financiero, representado en lo que se denomina “GESTIÓN DE RESULTADOS”. En consecuencia, la Constitución, las leyes de Planeación, de Competencias y Recursos obligan a realizar el seguimiento, la medición y el acompañamiento a las acciones llevadas a cabo y hacer los ajustes pertinentes.

Desde el gobierno Nacional es importante entender y medir la geografía del bienestar de manera que sea posible identificar y eliminar las disparidades en resultados de desarrollo existentes a lo largo del territorio colombiano. En este sentido, la gestión y las labores diarias de una administración local deben estar orientadas a mejorar de las condiciones de vida de la población.

Es evidente que existen grandes disparidades entre los niveles de desarrollo de los municipios colombianos y, por ende, en la calidad de vida de sus habitantes. Dichas disparidades en términos de resultados no responden únicamente a diferencias en la gestión pública, sino también a otros factores internos y externos que impactan a las entidades territoriales y que pueden ser entendidos como sus capacidades iniciales. En ese sentido, controlando por las externalidades de la entidad territorial, la gestión de las administraciones locales debería poder explicar, por lo menos en parte, las diferencias en los niveles de bienestar de los municipios que cuentan con capacidades iniciales similares.

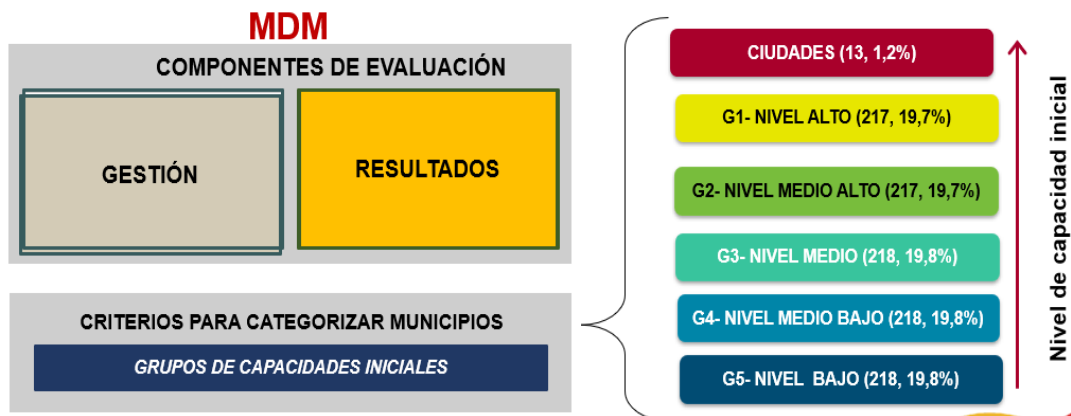
2.1 Marco Conceptual

La Medición del Desempeño Municipal (MDM) tiene como objetivo: medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño integral entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo teniendo en cuenta sus capacidades iniciales, para incentivar una mejor gestión, calidad del gasto y la inversión orientada a resultados.

El MDM está conformado por dos componentes importantes a medir: la primera es un componente de gestión que incluye aquellas acciones y decisiones que adelanta la

administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo, el segundo es un componente de resultados que consolida los elementos de bienestar de la población como fin último de la política pública. Finalmente, las capacidades iniciales, conformadas por recursos tributarios del gobierno local y las condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios, son utilizadas en la medición para clasificar a los municipios, con el fin de crear grupos comparables según sus “medios” de gestión y resultados, permitiendo ordenar al interior su capacidad de gestión orientada a resultados.

Ilustración 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La importancia de este indicador atendiendo cada uno de los roles es:

Para el gobierno local:

- Diseño y focalización de políticas públicas.
- Instrumento para mejorar la gestión.
- Identificación de buenas prácticas.

Para el gobierno nacional:

- Diseño y focalización de políticas públicas.
- Evaluación y seguimiento de la capacidad de gestión.
- Incidencia de las decisiones en resultados de política.

Otros actores interesados:

- Bancos.

- Cooperación internacional.
- Academia
- Medios de comunicación.

2.2 Capacidades iniciales.

Las capacidades iniciales se definen como: recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios. El nivel de capacidades iniciales con que inicia un alcalde su período de administración puede determinar el alcance de su gestión y el cambio en las condiciones de bienestar de la población. Por lo tanto, este componente pretende clasificar a los municipios en seis grupos que poseen capacidades iniciales similares y, comparar entre ellos aquellas administraciones locales que lograron realizar una buena gestión y que esta a su vez, se refleja en buenos resultados de desarrollo. Esta clasificación es tomada en cuenta por los cuatro años que dura la administración municipal en Colombia, es decir, para la evaluación del año 2020 se ajustó la clasificación de las entidades bajo la misma metodología, pero con una actualización en las variables utilizadas. La nueva clasificación estará vigente para las mediciones del 2020, 2021, 2022 y 2023.

Las capacidades iniciales se componen de siete variables que determinan el contexto económico, urbano y de recursos del municipio: ingresos tributarios y no tributarios per cápita, densidad empresarial, el valor agregado municipal per cápita, el tamaño de la población, el porcentaje de población en cabecera, la densidad poblacional y la pertenencia al Sistema de Ciudades (economías de aglomeración). Posterior a un proceso de estandarización de estas variables, el indicador de capacidades iniciales permite definir seis grupos de municipios, el primer grupo corresponde a las 13 ciudades capitales principales según el DANE y que cuentan con representatividad en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH); los cinco siguientes grupos contienen cada uno el 20% de los municipios ordenados de la mayor a menor dotación inicial (quintiles del indicador). En este sentido, el grupo 1 representa el 20% de los municipios del país con mayores capacidades iniciales, entendidas con mayores “medios” para hacer una buena gestión y la consecución de resultados y el grupo 5 son el 20% de los municipios del país con menores capacidades iniciales, es decir aquellos que se enfrentan a mayores restricciones y limitaciones para la consecución de resultados.

Tabla 1. Distribución de las Entidades Territoriales por Grupo de Capacidades Iniciales

Grupos de Dotaciones Iniciales	Entidad Territorial	
Grupo Ciudades	Cali	
Grupo G1 Nivel Alto	Andalucía	Buenaventura
	Buga	Bugalagrande
	Candelaria	Cartago
	El Cerrito	Jamundí
	Palmira	Pradera
	San Pedro	Tuluá
	Vijes	Yotoco
	Yumbo	Zarzal
Grupo G2 Nivel Medio Alto	Alcalá	Ansermanuevo
	Caicedonia	Calima-Darién
	Florida	Ginebra
	Guacarí	La Unión
	La Victoria	Obando
	Restrepo	Riofrio
	Roldanillo	Sevilla
	Ulloa	
Grupo G3 Nivel Medio Bajo	Argelia	Dagua
	El Cairo	El Dovio
	Toro	Trujillo
	Versalles	
Grupo G4 Nivel Bajo	Bolívar	El Águila
	La Cumbre	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

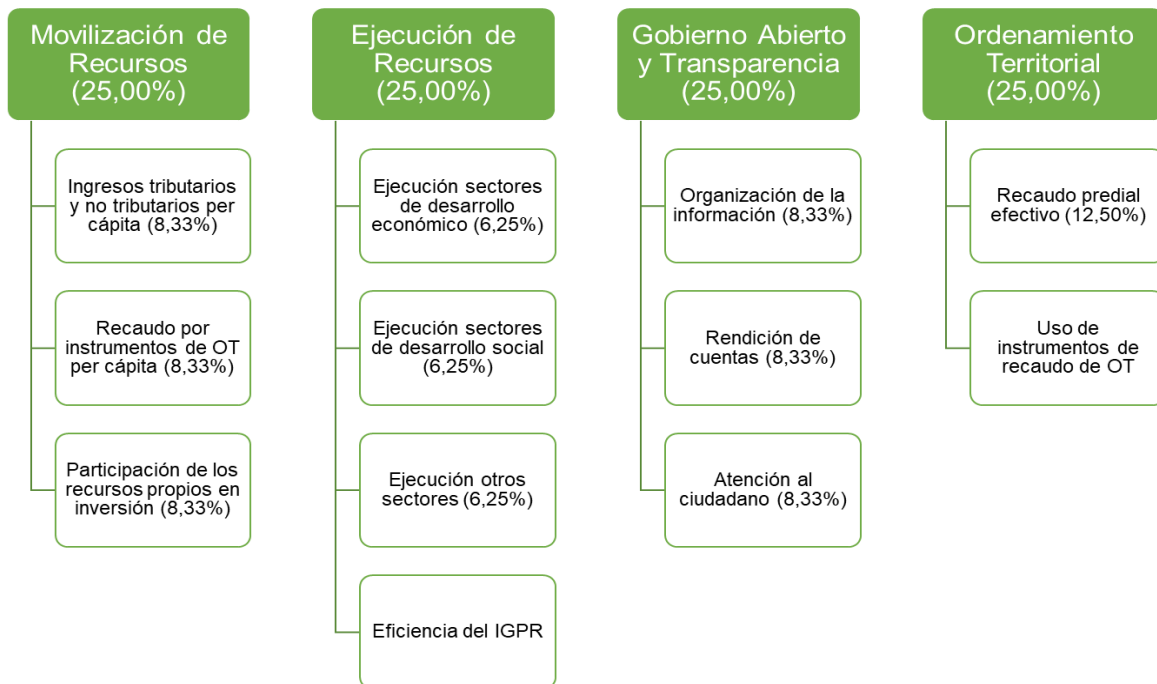
2.3 Componente de Gestión.

El componente de gestión se define como: acciones y/o decisiones que adelanta la administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo. Por esta razón, está compuesto por variables que son susceptibles de presentar cambios año a año.

De acuerdo con las características de las variables, el componente de gestión se divide en cuatro subcomponentes: movilización de recursos propios, la ejecución de recursos que toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la transparencia y la rendición de cuentas y, por último, el recaudo por medio de instrumentos de ordenamiento territorial. Cada una de las variables incluidas en el componente cuenta con una estandarización entre 0 y 100 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que, si un municipio obtiene la misma calificación en una variable en dos años distintos, el

cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. A continuación, se presentan las dimensiones, variables y pesos relativos de cada uno de ellos.

Ilustración 2. Dimensiones y variables componente de gestión - MDM



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La conformación del indicador por dimensiones permite identificar las diferencias en gestión entre los municipios, lo que se vuelve interesante al momento de diseñar políticas diferenciadas y focalizadas según las necesidades específicas de cada entidad territorial.

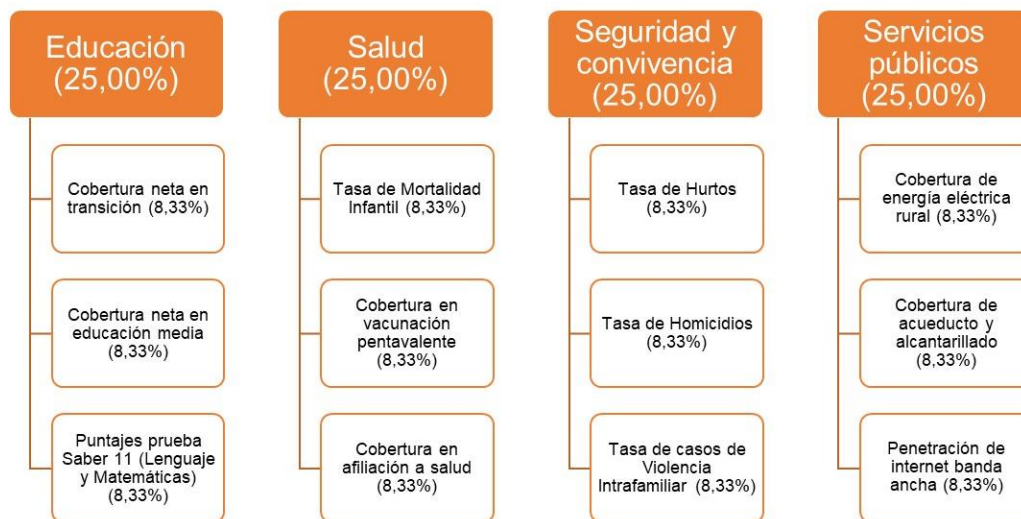
2.3.1 Componente de resultados.

El componente de resultados considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la Constitución de 1991 y políticas como ODM-ODS y OECD, como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio (gestión orientada a resultados). Se identificaron así, seis dimensiones consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio: salud, educación, niñez y juventud, condiciones de la vivienda, servicios públicos y seguridad. Sin embargo, la recolección de información para todos los municipios, en muchas ocasiones, se

encuentra desactualizada o es inexistente, por ejemplo, para dimensiones como condiciones de la vivienda o niñez y juventud.

Como consecuencia de lo anterior, el componente de resultados se reduce a cuatro dimensiones: educación, salud, servicios y seguridad. Al igual que el componente de gestión, las dimensiones tienen el mismo peso en el componente de resultados y, a su vez, las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión. Las variables seleccionadas en cada una de las dimensiones cumplen con tener información completa para todos los municipios, ser actualizable anualmente y ser recolectada por una entidad de orden nacional que garantice un proceso de validación de los datos. En el caso excepcional en el que alguna de las entidades no haya realizado el proceso de recolección y actualización de la información utilizada para el cálculo del índice, por comparabilidad de este último, se tomará la información más reciente disponible.

Ilustración 3. Dimensiones y variables componente de resultados – MDM



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Cada una de las variables incluidas en el componente cuenta con una estandarización entre 0 y 100 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que, si un municipio obtiene la misma calificación en una variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca.

La estandarización se realiza con una fórmula cuya aplicación depende de la naturaleza de la variable. En particular, este componente tiene variables en las que un valor

más alto es menos deseado (estas son: mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, para estas variables, la fórmula tiene una variación.

La conformación del indicador por dimensiones permite identificar fácilmente dónde se presentan los principales rezagos en cada municipio, de manera que el componente se convierte en una herramienta de focalización útil tanto en el Gobierno Nacional como para las entidades territoriales.

El Departamento Nacional de Planeación, consolida el reporte de la información de las Entidades Territoriales, valida, evalúa y publica los resultados, y las Oficinas de Planeación Departamental, en desarrollo de competencias, elaboran, publican y socializan informe regional MDM de las entidades territoriales, en este caso, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental del Valle del Cauca, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, elabora y presenta el respectivo informe de las 42 entidades territoriales, correspondiente a la evaluación MDM 2021.

2.3.2 Cálculo de agregación por resultados – Índice de gestión AR.

Una vez construidas las dotaciones iniciales y los componentes de gestión y resultados, el último paso para obtener el resultado del indicador de la medición del desempeño municipal – MDM 2021, es calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados, y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados. Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, en vez de esto, premia que este resultado haya mejorado frente a su año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada sí, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo.

Por tanto, el indicador MDM es una gestión ajustada por resultados que se mide de la siguiente manera:

$$AR_i = \frac{1 + (\text{Resultados}_i t / 100)}{1 + (\text{Resultados}_i t - 1 / 100)}$$

$$MDM_i = G_i * AR_i$$

Donde:

t es el año de medición

i es el municipio

G_i es el puntaje del municipio en e componente de Gestión
 AR_i es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i .

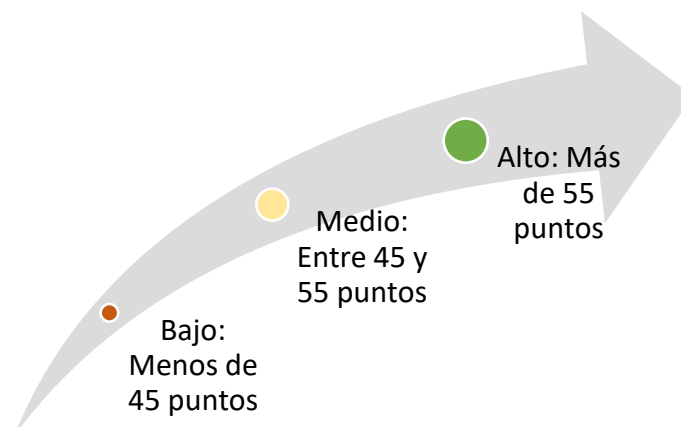
Este factor de ajuste castiga los retrocesos en desarrollo que tengan las entidades territoriales, independientemente de la ubicación en el componente de resultados.

Ejemplo: El municipio obtuvo una calificación de 50,3 en el componente de Gestión. La calificación en el componente de resultados del año 2020 fue de 75,4 y en el año 2021 paso a 83,9, es decir, obtuvo una mejora en resultados entre un año y el otro. Por lo tanto, su AR es de 1,05. Al multiplicar este AR por la calificación obtenida en gestión, el indicador MDM del municipio pasa a ser 52,7.

Gestión 2021	50,3
Resultados 2021	83,9
Resultados 2020	75,4
AR	1,05
Indicador MDM 2021	52,7

El paso final, se procede a establecer el ranking de los resultados, de acuerdo a la escala de niveles o rangos de calificación, establecidas por el DNP, donde los municipios índices de MDM mayor a 55 puntos se califican en nivel Alto, seguidamente, los índices de MDM iguales o mayores a 45 y menores a 55 se califican en nivel Medio y los índices de MDM menores a 45 puntos se califican con nivel Bajo, como se indica en la siguiente tabla de rangos de calificación:

Ilustración 4. niveles o rangos de calificación



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

2.3.3 Comparabilidad de la MDM 2020-2021.

La medición del 2021 incorpora diferentes ajustes metodológicos derivados, principalmente, del cambio en el sistema de reporte de las finanzas territoriales. Hasta el 2020, esa información era consolidada bajo el Formulario Único Territorial (FUT). No obstante, a partir del 2021 la información pasó a ser reportada bajo el formato del Catálogo de Clasificación Presupuestal para Entidades Territoriales y Descentralizadas (CCPET), esto con el objetivo de alinear con estándares internacionales y del nivel nacional el reporte de ingresos y gastos de las entidades. Estos nuevos reportes se consolidan en los reportes de la Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), disponibles en la página del Consolidador de Hacienda e Información Pública (CHIP) de la Contaduría General de la Nación.

Este cambio en particular afecta la fuente de información que usaba la medición para la mayoría de las variables de las dimensiones de movilización de recursos y ejecución de recursos. Además, en la segunda dimensión, el ajuste obliga no solo a modificar la fuente de los datos sino también el concepto que se busca capturar en esta. En particular,

hasta el 2016 la dimensión buscaba cuantificar la ejecución de recursos de las entidades por tipo de fuente. Desde el 2021 y en adelante, el enfoque estará orientado a cuantificar esa ejecución por sectores de inversión.

Estos cambios, si bien no modifican la calidad de la medición, sí alteran su comparabilidad respecto a las vigencias anteriores. Es decir, las dimensiones de movilización y ejecución de recursos del 2016 al 2020 no son comparables con las del 2021, y, por consiguiente, tampoco lo son los resultados generales de la MDM 2016-2020 respecto al 2021.

Con esto en mente, el análisis de los resultados del 2021 tendrá como punto de comparación una versión retrospectiva de la medición 2020, que se va a construir teniendo en cuenta el ajuste metodológico para las variables modificadas.

3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2021.

3.1 Análisis global de los resultados evaluación MDM 2021, por grupos de capacidades iniciales.

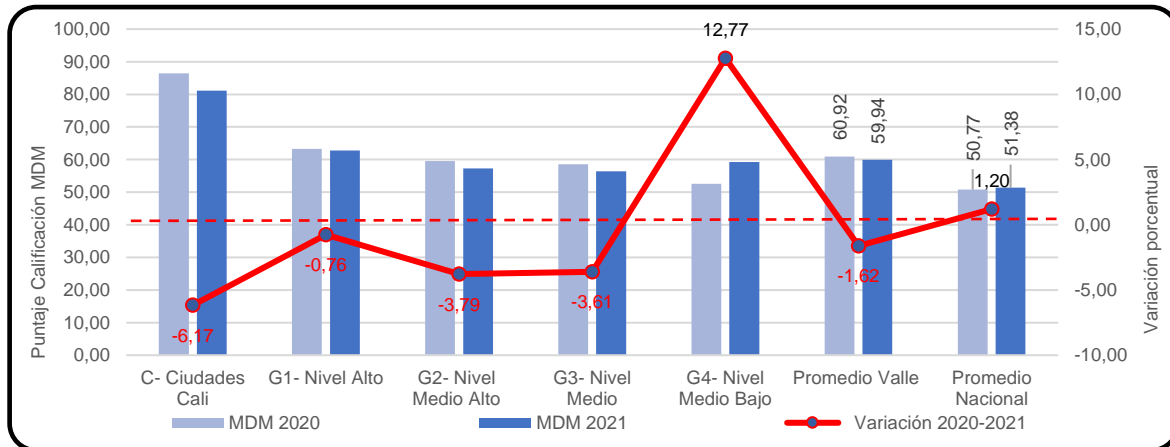
La información presentada correspondiente al análisis global o general de los resultados de la evaluación MDM 2021 en el Valle del Cauca, donde se muestra los niveles de calificación alcanzados en el desarrollo de la gestión orientada a resultados, en 2 distritos

y 40 municipios clasificadas por grupos de capacidades iniciales, información que facilita establecer comparativos con resultados logrados en la vigencia fiscal del año 2021, con el objetivo de determinar las mejoras a escala de resultados, indicando si las entidades territoriales mejoran su desempeño en la gestión municipal según grupos de capacidades iniciales en condiciones similares o por el contrario, se ha desmejorado, resaltando los grupos y municipios en la escala de niveles de rangos de calificación establecida, registrando la ubicación de posiciones ganadas o pérdidas, a nivel de ranking de las agrupaciones a nivel departamental y nacional.

Se observa en el siguiente gráfico que, en la medición del desempeño municipal MDM vigencia 2021, el Valle del Cauca con promedio 59,94 puntos y calificación rango Alto, se encuentra 8,56 puntos porcentuales por encima del promedio nacional 51,38 puntos con rango de calificación Medio, sin embargo, al comparar los resultados respecto del año 2020, el desempeño promedio Valle del Cauca presenta variación negativa de 1,62% y el promedio nacional registra una variación de 1,20%, significa que los resultados a nivel nacional, mejoraron con un crecimiento de 0,61 puntos porcentuales, mientras Valle desmejoró en -0,99 puntos porcentuales respecto al año anterior, se destaca en el gráfico la variación positiva ubicada por encima de la línea roja y que referencia al grupo de capacidades iniciales G4, los demás grupos se ubican por debajo de la línea roja indicando variaciones negativas. Sin embargo, dados los cambios en las fuentes de información descritos en la sección 2.6, estos valores año 2020 y 2021 no son completamente comparables.

Es importante resaltar, que el Distrito de Cali, en la evaluación MDM 2021 ocupó el tercer puesto en el ranking a nivel del grupo C-Ciudades (81,12) después de Medellín (83,69) y Bogotá (82,68), es de anotar que es una de las entidades territoriales con los puntajes promedio más altos, esta posición le representa un reto, en escalar nuevamente al 1° lugar y mantener el liderazgo en gestión pública territorial a nivel nacional. Ver gráfica 1.

Los más altos resultados en MDM 2021 con calificación rango Alto (>55 puntos), se presentan en los grupos C Ciudades Cali 81,12 puntos y G1 Nivel Alto 62,74 puntos; se destacan por encima de promedios Valle y Nacional, el grupo C Ciudades Cali, dista en 21,18 puntos porcentuales por encima del promedio Valle y a 29,74 del promedio nacional, mientras que el grupo G1 dista en 2,8 pp. del promedio Valle y está a 11,35 pp. del promedio nacional y a 18,38 pp. del grupo Ciudades Cali.

Gráfico 1. Resultados comparativos MDM 2020-2021, grupos de dotaciones iniciales


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Como se puede observar, hay una diferencia considerable en el puntaje de Cali respecto de los demás grupos de capacidades iniciales del Valle. En la evaluación del año 2021 los grupos Ciudades Cali y G1 Nivel Alto se destacaron como los mejores grupos en desempeño municipal en el Valle del Cauca. De otra parte, los grupos G2 Nivel Medio Alto 57,31 puntos, G3 Nivel Medio 56,41 y G4 Nivel Medio Bajo 59,28, registran resultados por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional, clasificándose en rango Alto (≥ 55 puntos). Los grupos G2 y G3, presentan los resultados más bajos, sin embargo, se destaca el esfuerzo que realizan para conservar el rango de calificación MDM en Nivel Alto para la vigencia 2021. Por otro lado, el grupo G4 mejora en su desempeño de un año a otro.

El mayor esfuerzo en los resultados de la gestión MDM 2021, con calificación rango Alto se

destaca en el grupo C Ciudades Cali, sin embargo, presenta una variación negativa de 6,17%, lo cual significa que disminuyó 5,33 puntos porcentuales en la calificación respecto del año 2020 (bajo la salvedad de que los resultados no son del todo comparables, sección 2.6), a renglón seguido, el grupo G1 nivel Alto con variación -0,76%, disminuyendo 0,48 pp. seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto con variación -3,79% disminuyendo 2,26 pp., por el lado del grupo G3 nivel Medio éste presentó una variación de -3,61% disminuyó en 2,12 pp., mientras que el grupo G4 con variación 12,77% mejora 6,71 pp. Ver gráfica 2 y tabla 2.

Tabla 2. Resultados Valle, grupos de CI y comparativo nacional, MDM 2020-2021

Grupo de capacidades iniciales	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
C- Ciudades Cali	86,45	81,12	-6,17	-5,33
G1- Nivel Alto	63,22	62,74	-0,76	-0,48
G2- Nivel Medio Alto	59,57	57,31	-3,79	-2,26
G3- Nivel Medio	58,52	56,41	-3,61	-2,12
G4- Nivel Medio Bajo	52,56	59,28	12,77	6,71
Promedio Valle	60,92	59,94	-1,62	-0,99
Promedio Nacional	50,77	51,38	1,20	0,61

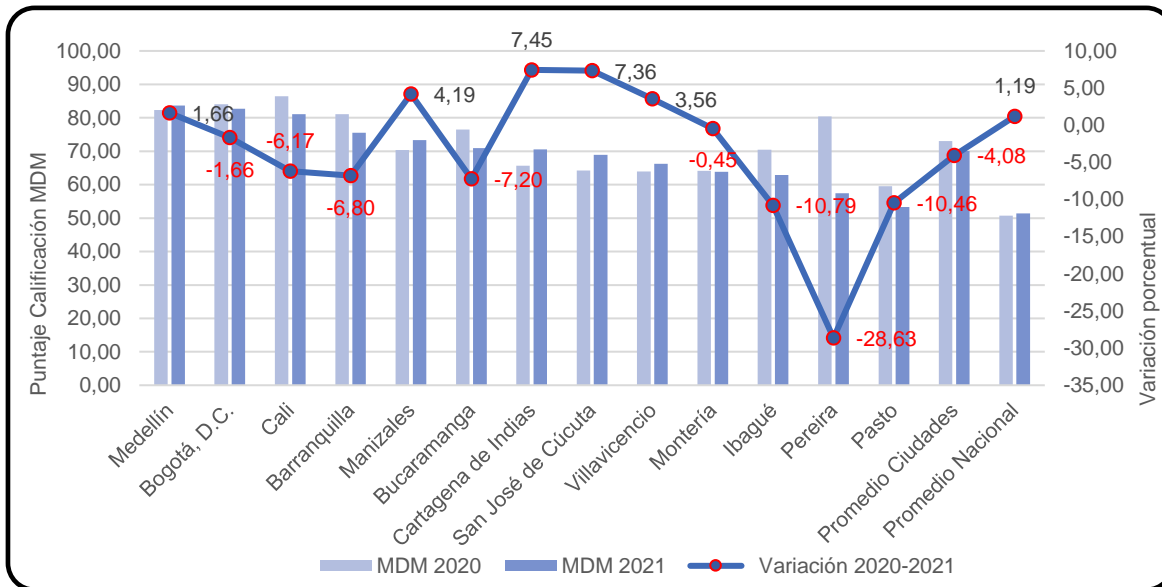
Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Resultados de la medición MDM 2021, grupo C Ciudades.**

El grupo C Ciudades, integrado por 13 ciudades capitales del Departamentos en Colombia,

se observa que, la ciudad de Medellín con 83,69 puntos logra el mayor desempeño MDM 2021, con una variación positiva de 1,66%, es decir, mejoró 1,37 puntos porcentuales respecto del año 2020 y su puntaje dista en 30,39 pp. de la ciudad de Pasto con 53,30 puntos por ser última en el grupo. La ciudad Distrito Capital Bogotá, 82,68 se ubica en segundo lugar y dista de Medellín en 1,01 pp. ubicados por encima del promedio de ciudades 70,03.

En rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 12 de las 13 ciudades que conforman este grupo, quedando la ciudad de Pasto (53,30) como la única con calificación en nivel Medio, quedando como la más rezagada del grupo de ciudades, seguido de Pereira (57,41) y Pasto con 53,30 puntos. Ver gráfica 2 y tabla 3.

Gráfico 2. Resultados comparativos MDM 2020-2021, grupo C Ciudades


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En el grupo Ciudades, entre las más destacadas en resultados MDM 2021, el primer lugar es para Medellín con 83,69 puntos, seguida de Bogotá DC. 82,68 y Cali con 81,12 puntos, destacándose que, de las 13 ciudades solamente 5 presentaron una variación positiva, las otras 8 ciudades registraron una desmejora en su calificación respecto al año 2020, reflejándose en una variación negativa. La ciudad de Pereira presenta la variación negativa más alta 28,63%, perdiendo 23,03 pp. de un año a otro, seguido de Ibagué y Pasto con una variación de -10,79% y -10,46% respectivamente, ambas cifras indicativas de desmejora del indicador en estas ciudades. Ver gráfica 2 y tabla 3.

Tabla 3. Resultados grupo C Ciudades MDM 2020-2021

Entidad Territorial	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
Medellín	82,32	83,69	1,66	1,37
Bogotá, D.C.	84,08	82,68	-1,66	-1,40
Cali	86,45	81,12	-6,17	-5,33
Barranquilla	81,06	75,55	-6,80	-5,51
Manizales	70,37	73,31	4,19	2,95
Bucaramanga	76,47	70,97	-7,20	-5,50

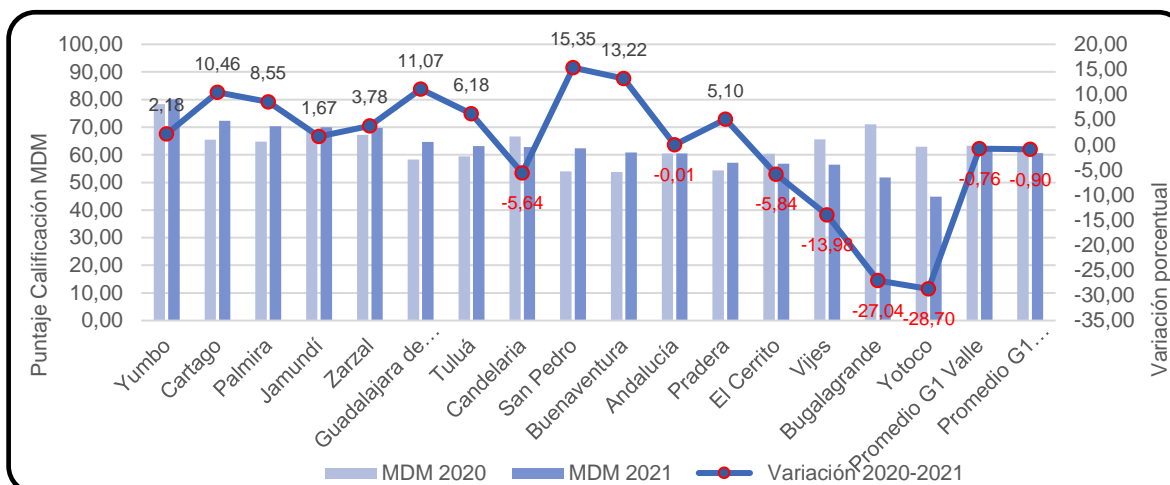
Cartagena de Indias	65,68	70,57	7,45	4,89
San José de Cúcuta	64,24	68,96	7,36	4,73
Villavicencio	63,93	66,21	3,56	2,27
Montería	64,11	63,83	-0,45	-0,29
Ibagué	70,47	62,87	-10,79	-7,60
Pereira	80,44	57,41	-28,63	-23,03
Pasto	59,53	53,30	-10,46	-6,23
Promedio Ciudades	73,01	70,03	-4,08	-2,98
Promedio Nacional	50,77	51,38	1,19	0,61

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Resultados de la medición MDM 2021, grupo G1 Nivel Alto.**

En el grupo G1 nivel Alto, integrado por 16 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Yumbo con 80,05 puntos logra el mayor desempeño MDM 2021, con una variación 2,18%, resultado que dista en 35,15 puntos porcentuales de la última Entidad Territorial Yotoco con 44,90 puntos en su medición, señalando que la mejora de Yumbo es de 1,71 pp. Con la segunda puntuación más alta en el año 2021 se ubica el municipio de Cartago con 72,31 puntos, mejorando su desempeño respecto del año 2020 y su puntaje dista en 7,74 pp. del municipio de Yumbo, en tanto que, el municipio de Palmira 70,33 ubicado en tercer lugar del grupo en Valle del Cauca. Estas entidades territoriales evidencian el esfuerzo dinámico y perseverante de sus administraciones para estar siempre en los primeros lugares en el ranking departamental y nacional.

Entre las entidades territoriales del grupo G1 que desmejoraron en 2021, perdiendo puntos porcentuales respecto al año 2020, dos municipios con un cambio notable, estos son: Bugalagrande con 51,83, perdió 19,21 pp., Yotoco que perdió 18,08 pp., Vijes que perdió 9,17 pp., Candelaria que perdió 3,76 pp., El Cerrito que perdió 3,52 pp. Y por último Andalucía que perdió 0,01 pp., esta situación nos indica que las administraciones municipales, presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 3 y tabla 4.

Gráfico 3. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2020-2021


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 4. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2020-2021

Entidad Territorial	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
Yumbo	78,35	80,05	2,18	1,71
Cartago	65,47	72,31	10,46	6,85
Palmira	64,79	70,33	8,55	5,54
Jamundí	68,80	69,95	1,67	1,15
Zarzal	67,26	69,81	3,78	2,54
Guadalajara de Buga	58,25	64,70	11,07	6,45
Tuluá	59,45	63,13	6,18	3,67
Candelaria	66,60	62,84	-5,64	-3,76
San Pedro	54,04	62,34	15,35	8,30
Buenaventura	53,74	60,84	13,22	7,10
Andalucía	60,45	60,44	-0,01	-0,01
Pradera	54,38	57,16	5,10	2,78
El Cerrito	60,36	56,84	-5,84	-3,52
Vijes	65,57	56,40	-13,98	-9,17
Bugalagrande	71,03	51,83	-27,04	-19,21
Yotoco	62,98	44,90	-28,70	-18,08
Promedio G1 Valle	63,22	62,74	-0,76	-0,48
Promedio G1 Nacional	61,12	60,57	-0,90	-0,55

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En el rango de calificación Alta (>55 puntos) se ubican 14 de 16 entidades territoriales del grupo G1, uno se ubica en rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos) y la otra en rango bajo (<45 puntos). De otra parte, se observa que en el grupo G1, el 62,50% (10 de 16 ET) mejoran la calificación respecto del año 2020, mientras que, el 37,50% (6 de 16 ET) desmejoran los resultados MDM.

En cuanto a la clasificación de la calificación del grupo G1 en vigencia 2021, se observa una mejora pasando de 13 entidades en nivel alto a 14 de las 16 del grupo, sin embargo, la calificación promedio del grupo se mantiene en el rango Alto. Ver gráfica 3 y tabla 4.

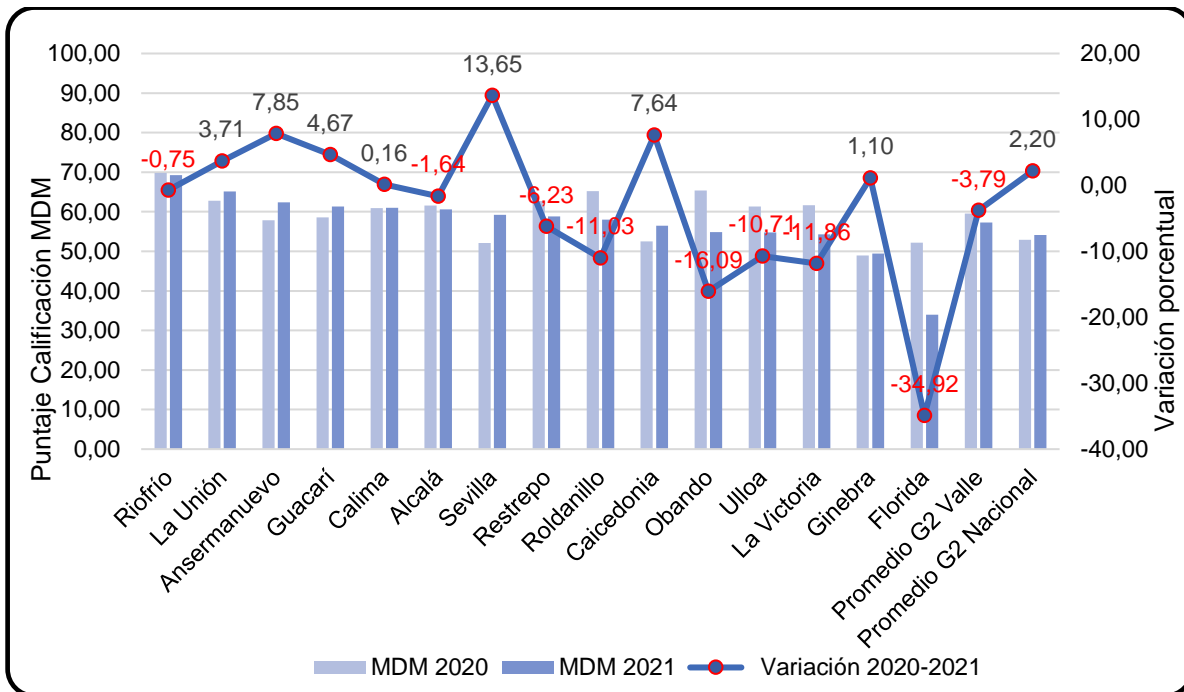
- **Resultados de la medición MDM 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto.**

En el grupo G2 nivel Medio Alto, integrado por 15 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Riofrio con 69,27 puntos logra el mayor desempeño MDM 2021, con una variación de -0,75%, es decir, desmejoró en 0,52 puntos porcentuales respecto del año 2020 y su puntaje dista en 35,31 pp. del municipio de Florida 33,96 puntos por ser último en el grupo G2 Valle. Se destaca la gestión pública orientada a resultados de los municipios de Riofrio por llegar al primer lugar, seguidos de La Unión, Ansermanuevo, Guacarí, Calima, indicando que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados.

Del grupo G2 los municipios de Ginebra y Florida son los más rezagados del grupo, destacándose Florida, que en el año 2020 ocupó el antepenúltimo lugar y en el año 2021 el último, indicando que sigue desescalando y perdiendo posiciones. Estos dos municipios representan una situación indicativa, de que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 10 de 15 entidades territoriales del grupo G2, destacándose 9 entidades por encima de los resultados del promedio del grupo G2 Valle 57,31, señalando que, el promedio Valle se mantiene en nivel Alto por sexto año consecutivo.

Con rango de calificación Medio ($\geq 45 \leq 55$ puntos), se tienen 4 municipios: Obando 54,82, Ulloa 54,76, La Victoria 54,30 y Ginebra 49,47. Ver gráfica 4 y tabla 5.

Gráfico 4. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2020-2021


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De otra parte, las entidades territoriales de G2 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2021, corresponde al municipio de Sevilla con variación positiva de 13,65%, seguida de Ansermanuevo 7,85%, Caicedonia 7,64% y Guacarí 4,67%, los resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades de: Florida que registra la mayor desmejora en los resultados con variación negativa de 34,92%, seguida de Obando -16,09%, La Victoria -11,86%, Roldanillo -11,03% y Ulloa -10,71%, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, es de anotar que los municipios de Obando y Roldanillo, en la vigencia 2020 lograron ubicarse en segundo y tercer lugar en el grupo G2 Valle, respectivamente.

En general, el grupo G2 en el Valle del Cauca, desmejora en MDM 2021. El 53,3% de las entidades territoriales, desmejoraron los resultados, mientras que el 46,7% presentan mejora, para la presente vigencia 2021. Ver gráfica 4 y Tabla 5.

Tabla 5. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2020-2021

Entidad Territorial	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
Riofrío	69,79	69,27	-0,75	-0,52
La Unión	62,82	65,15	3,71	2,33
Ansermanuevo	57,86	62,40	7,85	4,54
Guacarí	58,57	61,31	4,67	2,74
Calima	60,93	61,03	0,16	0,10
Alcalá	61,59	60,58	-1,64	-1,01
Sevilla	52,12	59,24	13,65	7,12
Restrepo	62,73	58,82	-6,23	-3,91
Roldanillo	65,23	58,04	-11,03	-7,19
Caicedonia	52,49	56,50	7,64	4,01
Obando	65,33	54,82	-16,09	-10,51
Ulloa	61,33	54,76	-10,71	-6,57
La Victoria	61,61	54,30	-11,86	-7,31
Ginebra	48,93	49,47	1,10	0,54
Florida	52,19	33,96	-34,92	-18,22
Promedio G2 Valle	59,57	57,31	-3,79	-2,26
Promedio G2 Nacional	52,94	54,10	2,20	1,16

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Resultados de la medición MDM 2021, grupo G3 Nivel Medio.**

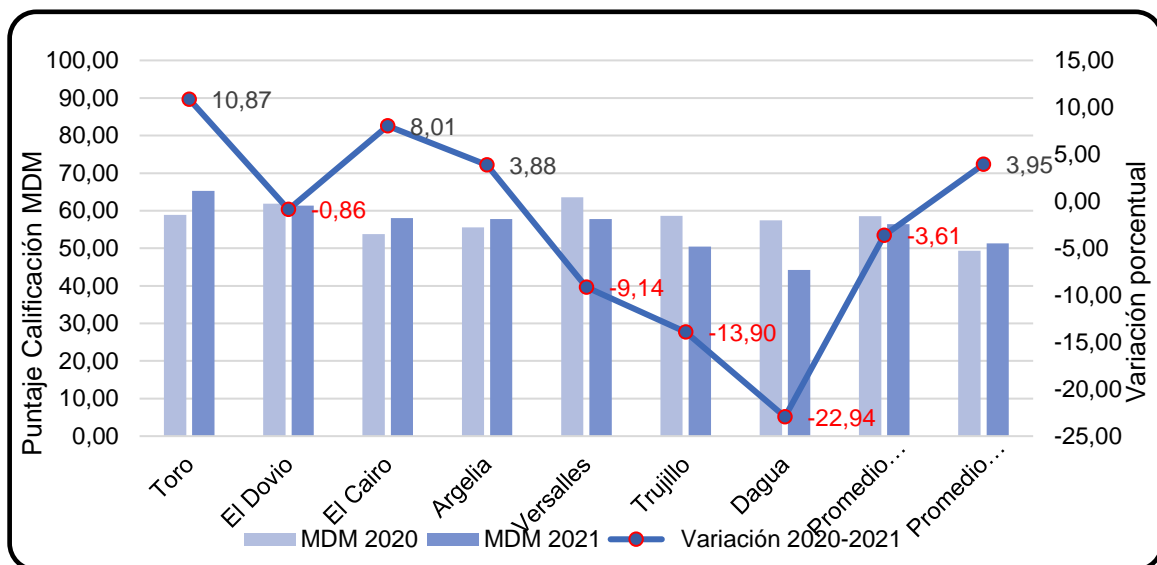
En el grupo G3 nivel Medio, integrado por 7 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Toro con 65,25 puntos logra el mayor desempeño MDM 2021, con una variación de 10,87%, es decir, mejoró en 6,40 puntos porcentuales respecto del año 2020 y su puntaje dista en 21,01 pp. del municipio de Dagua 44,24 puntos por ser último en el grupo G3 Valle. Se destaca la gestión pública orientada a resultados de los municipios de Toro por llegar al primer lugar, seguidos de El Dovio, El Cairo, Argelia, Versalles, indicando que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados.

Del grupo G3 los municipios de Trujillo y Dagua son los más rezagados del grupo, para el año 2020 ocupaban el puesto 4° y 5°; para el 2021 ya ocupan la 6° y 7° posición (últimos lugares) indicando que sigue desescalando y perdiendo posiciones. Estos dos municipios representan una situación indicativa, de que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 5 de 7 entidades territoriales del grupo G3, destacándose que todas ellas (las 5) están por encima de los resultados del promedio del grupo G3 Valle 56,41, señalando que, el promedio Valle para ese grupo de capacidades iniciales se mantiene en nivel Alto.

Con rango de calificación Medio ($\geq 45 \leq 55$ puntos), se tiene 1 municipio: Trujillo 50,48 y en rango bajo (<45 puntos) el municipio de Dagua 44,24. Ver gráfica 5 y tabla 6.

Gráfico 5. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2020-2021



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De otra parte, las entidades territoriales de G3 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2021, corresponde al municipio de Toro con variación positiva de 10,87%, seguida de El Cairo con 8,01%, los resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades de: Dagua que registra la mayor desmejora en los resultados con variación negativa de 22,94%, seguida de Trujillo -13,90% y Versailles -9,14%, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, es de anotar que el municipio de Versailles, en la vigencia 2020 logró ubicarse en primer lugar en el grupo G3 Valle, respectivamente, reflejando una caída en sus resultados.

En general, el grupo G3 en el Valle del Cauca, desmejora en MDM 2021. El 57,1% de las entidades territoriales, desmejoraron los resultados, mientras que el 42,9% presentan mejora, para la presente vigencia 2021. Ver gráfica 5 y Tabla 6.

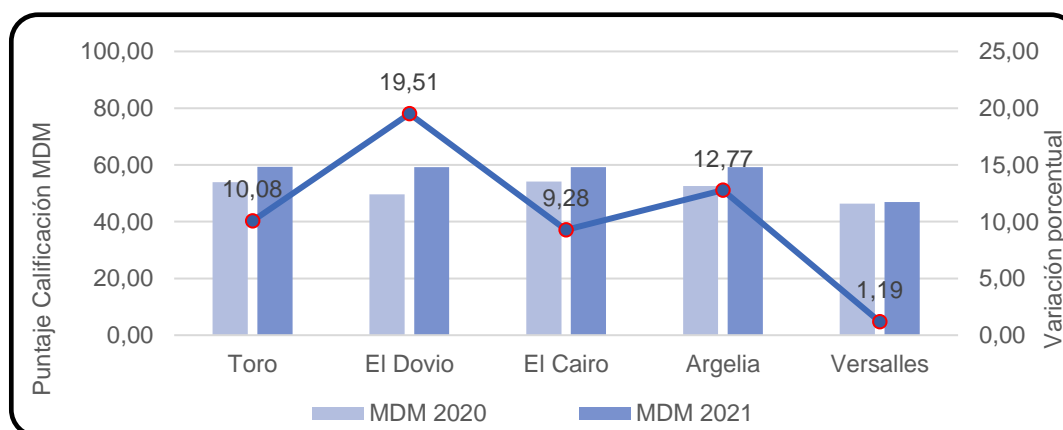
Tabla 6. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2020-2021

Entidad Territorial	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
Toro	58,85	65,25	10,87	6,40
El Dovio	61,85	61,32	-0,86	-0,53
El Cairo	53,75	58,05	8,01	4,31
Argelia	55,60	57,76	3,88	2,16
Versalles	63,56	57,75	-9,14	-5,81
Trujillo	58,63	50,48	-13,90	-8,15
Dagua	57,40	44,24	-22,94	-13,17
Promedio G3 Valle	58,52	56,41	-3,61	-2,12
Promedio G3 Nacional	49,36	51,31	3,95	1,95

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Resultados de la medición MDM 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo.**

En el grupo G4 nivel Medio Bajo, integrado por 3 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de El Águila con 59,34 puntos logra el mayor desempeño MDM 2021, con una variación de 10,08%, es decir, mejoró en 5,43 puntos porcentuales respecto del año 2020 y su puntaje dista en 0,14 pp. del municipio de Bolívar, 59,21 puntos por ser último en el grupo G4 Valle. Las tres entidades territoriales que conforman este grupo de capacidades iniciales para el departamento presentan una calificación MDM 2021 similar, indicando un comportamiento homogéneo para este grupo. Ver gráfica 6 y tabla 7.

Gráfico 6. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2020-2021


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Se destaca que los tres municipios lograron mejoras en su calificación de la vigencia 2020 a la 2021, escalonando. Donde el crecimiento más alto en calificación fue obtenido por el municipio de La Cumbre, con una variación del 19,51%, equivalente a 9,68 pp., estos resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño.

En general, el grupo G4 en el Valle del Cauca, mejora en MDM 2021. Donde el 100,0% de las entidades territoriales, mejoraron los resultados de su calificación para la presente vigencia 2021. Ver gráfica 6 y Tabla 7.

Tabla 7. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2020-2021

Entidad Territorial	MDM 2020	MDM 2021	Variación 2020-2021	Cambio 2021-2020
El Águila	53,91	59,34	10,08	5,43
La Cumbre	49,60	59,28	19,51	9,68
Bolívar	54,18	59,21	9,28	5,03
Promedio G4 Valle	52,56	59,28	12,77	6,71
Promedio G4 Nacional	46,33	46,88	1,19	0,55

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.2 Ranking evaluación MDM 2021 de mejores resultados a los más rezagados en desempeño de gestión pública nivel Valle y Nacional.

En la información del ranking de evaluación MDM 2021 en el Valle del Cauca, se observa que, los más altos índices de desempeño municipal se registran en el 78,6% de las entidades territoriales, (33 de 42 ET) logran puntajes de calificaciones ≥ 55 puntos, de las cuales 20 se ubican por encima del promedio Valle y 37 por encima del promedio Nacional.

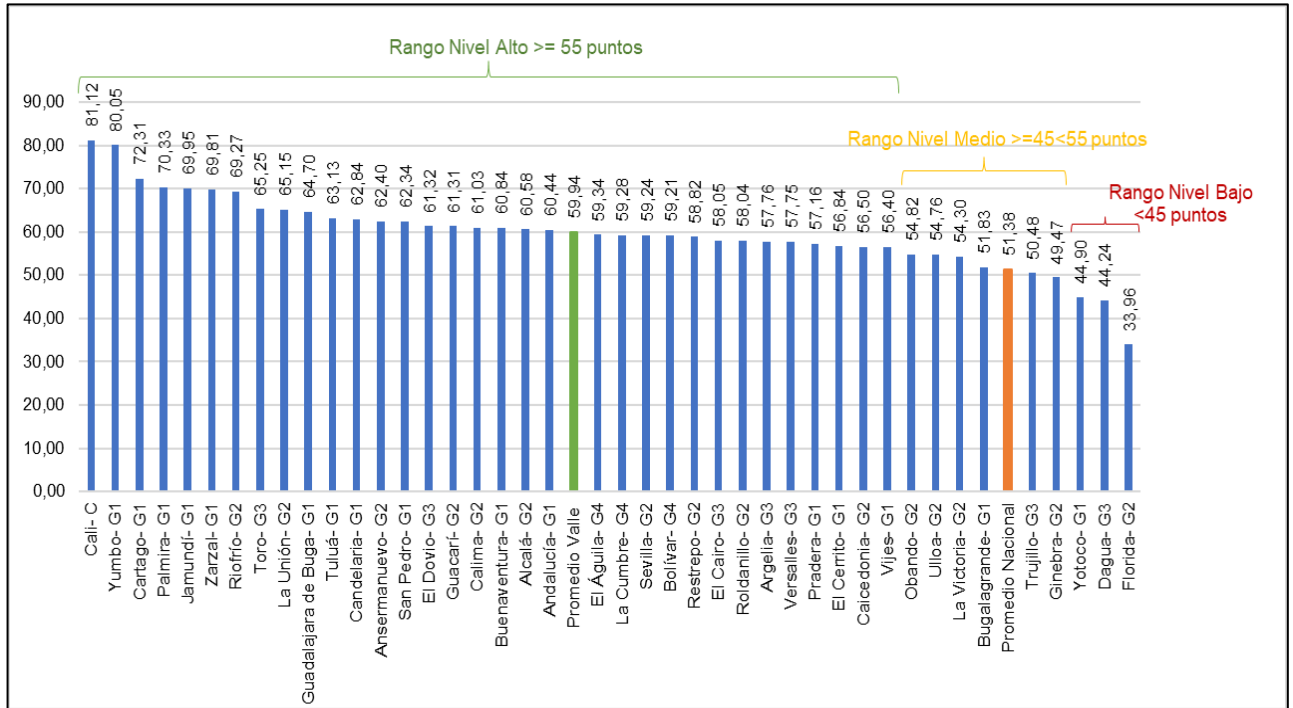
Seguidamente, 22 entidades territoriales logran resultados por debajo del promedio Valle, pero de estas 17 por encima del promedio nacional, señalando que, de esas 22 ET, 13 presentan un puntaje en nivel Alto ≥ 55 puntos, 6 ET con puntajes en rango Medio $\geq 45 < 55$ puntos evidenciando y 3 ET registran una calificación en rango bajo < 45 puntos, es decir, las entidades territoriales en el Valle del Cauca continúan en la búsqueda de mejores resultados en nivel Alto de desempeño MDM en el Valle del Cauca.

Solo 5 ET registran puntaje con calificación por debajo del promedio Nacional (Trujillo, Ginebra, Yotoco, Dagua y Florida). Ver gráfica 7.

El nivel rango Alto de desempeño (≥ 55 puntos), está representado por 33 entidades territoriales integrantes por grupos de capacidades iniciales, así: 1 entidad del Grupo Ciudades – Distrito Cali; 14 entidades del G1 (aumenta 1 según clasificación año 2020),

seguido de 10 del grupo G2 (perdió 1 ET), 5 del grupo G3 (perdió 1 ET) y 3 ET en G4 (ganó 3 ET), es decir, que en vigencia 2021 el Valle ganó 2 ET en nivel Alto respecto de MDM 2020. Ver gráfica 7 y tabla 8.

Gráfico 7. Ranking de calificación resultados MDM 2021, grupos de dotaciones Iniciales



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 8. Matriz de Transición MDM 2020-2021

		MDM 2021			
		Alto	Medio	Bajo	Total
MDM 2020	Alto	29		2	31
	Medio	4	6	1	11
	Bajo				0
	Total	33	6	3	42

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

La Tabla 8 es una matriz de transición en la que comparan los resultados del MDM calculado para los años 2020 y 2021. De esta forma es posible notar cuántas entidades territoriales aumentaron o disminuyeron su desempeño entre estos años. Donde se

evidencia un aumento en 2 ET en rango Alto, en el nivel medio se pasó de 11 entidades en 2020 a solo 6 en el 2021, lo cual es positivo, ya que habla de un escalonamiento, sin embargo, en la vigencia 2020 no se registraban entidades territoriales con calificación en rango bajo, pero en la vigencia 2021 se tienen 3 ET, es decir, desmejoraron en su desempeño municipal.

De otra parte, el 14,3% (6 de 42) entidades territoriales, se califican en el rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos), donde se destaca el desempeño de la gestión de los municipios de Obando (54,82), Ulloa (54,76) y La Victoria (54,30). Se pasó de 11 ET en el año 2020 en este rango a 6 para el año 2021. Significa que el desempeño en nivel Medio disminuyó en 5 ET en 2021 respecto del MDM 2020 con tendencia a la mejora en los resultados MDM 2021.

En rango Bajo < 45 puntos, se observa que, para la vigencia 2021 Valle Cauca registra 3 entidades territoriales en este rango de calificación, significa que, los Gobiernos Territoriales necesitan realizar esfuerzos para escalar mejores desempeños en MDM, por lo menos manteniéndose a nivel Medio y otros logrando posicionar nivel Alto. Ver gráfica 7 y tabla 8.

Todo lo anterior indica que, el Valle del Cauca entre el periodo 2020 - 2021 pasó del 73,8% a 78,6% en el desempeño MDM, evidenciando según calificaciones en grupos de capacidades iniciales, aumento en la concentración en nivel alto ≥ 55 puntos de 100 deseables, siendo necesario indagar la situación del 21,4% de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados las cuales se encuentran en rango Medio y bajo, destacando que mejoraron municipios que estaban en nivel medio pasando a nivel alto. Ver gráfica 7 y tabla 8.

- ***Dinámica del índice de MDM 2021 desde el comportamiento de los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo.***

A partir de la medición de la evaluación MDM 2021, se observa que, las calificaciones de las entidades territoriales, depende en gran medida, del comportamiento de la dinámica de

los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo, en especial, los últimos que en aplicación al coeficiente AR - ajuste por resultados, computan con los primeros para el cálculo del índice final de la medición del desempeño municipal.

De acuerdo a los resultados MDM 2021, se observa que, el Valle del Cauca en el Componente de Gestión desmejora en promedio 0,18 puntos porcentuales respecto de la calificación del año 2020, es decir, mientras el indicador de Gestión 2021 logra 60,16 en el año 2020 se logró 60,34 puntos, sin embargo, a nivel nacional se presentó una mejora en

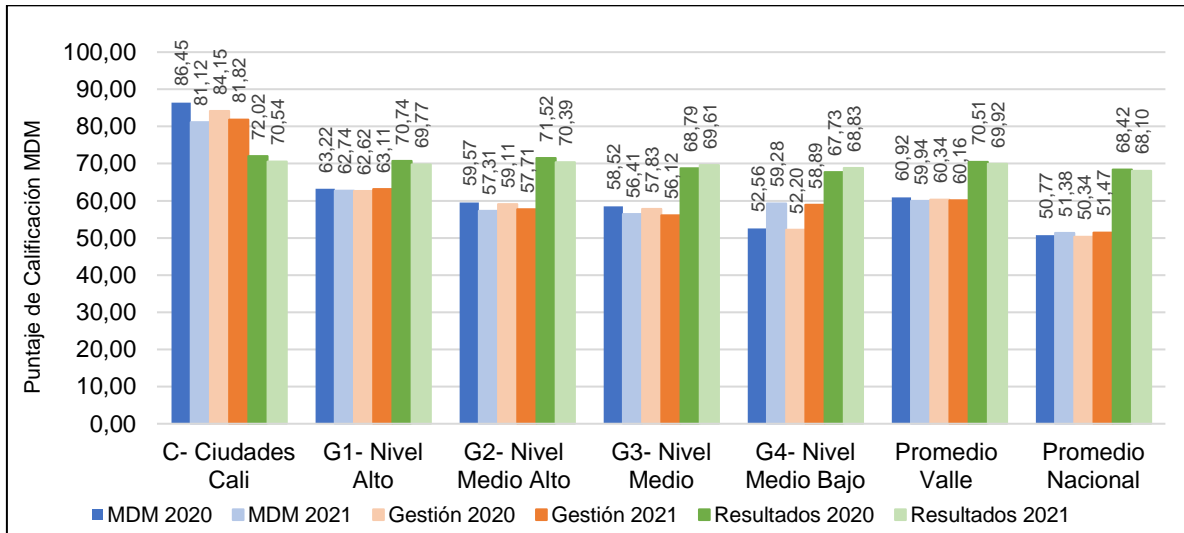
calificación del componente de gestión con un aumento de 1,12 pp. al pasar de 51,47 (2021) a 50,34 (2020).

En la vigencia 2021, los mejores indicadores de gestión se registran en los grupos de capacidades iniciales C Ciudades –Cali (81,82 puntos) y G1 Nivel Alto (63,11 puntos), por encima del promedio Valle (60,16 puntos) y Nacional (51,47 puntos), mientras que, los grupos G2, G3 y G4 logran indicadores de gestión por debajo del promedio Valle, pero por encima del promedio nacional, señalando que, los grupos que desmejoran la calificación Ciudades Cali, G2 y G3.

De manera comparativa entre indicadores de gestión 2020-2021, se puede observar que, los grupos de capacidades iniciales en gestión que registran aumento en la calificación, corresponde al grupo G1 gana 0,49 pp. pasando de 62,62 a 63,11 pp., a renglón seguido, G4 gana 6,69 pp. pasa de 52,20 a 58,89 pp., contrariamente, los grupos que registran pérdida Ciudades-Cali al perder -2,33 pp. al pasar de 84,15 a 81,82 pp., en tanto que, los grupos G2 y G3 pierden -1,40 pp. y -1,72 pp. respectivamente, señalando que, el Valle en promedio pierde 0,18 pp., situación contraria a nivel nacional con un incremento de 1,12 pp.

De otra parte, se observa que, los indicadores resultados del desarrollo en Valle 2021, presentan incrementos en la calificación respecto al 2020, los grupos: G3 y G4, con incremento en 0,82 pp. Y 1,10 pp., los grupos con mejor aumento generan efectos positivos en el cálculo del coeficiente AR- ajuste por resultados, incidiendo en una mayor calificación en índice MDM, a pesar de que los indicadores de gestión presentan comportamientos negativos; es así como en el promedio Valle se pierde 0,59 pp. al pasar de 70,51 a 69,92 puntos de 100 posibles comparativamente con el promedio nacional donde también se desmejora, al perder 0,32 pp. pasando de 68,42 a 68,10 puntos. Ver gráfica 8.

Gráfica 8. Comparativo indicadores gestión, resultados y MDM 2020-2021 grupos de capacidades iniciales



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

La baja dinámica de los indicadores del componente de Gestión y la poca dinámica de los indicadores del componente de Resultados del Desarrollo en la vigencia 2021 respecto del año 2020, evidencian la caída de la calificación en el indicador MDM a nivel del Valle del Cauca, con mayor impacto negativo en los grupos Ciudades y G2 nivel Medio Alto, siendo que registran la mayor pérdida de puntaje en la calificación del componente de Gestión con aumento poco significativo en la calificación del componente de Resultados del Desarrollo, situación que demuestra por qué ha venido perdiendo posicionamiento en el ranking nacional, el Valle del Cauca desde el año 2017, cuando Valle ocupó el primer lugar a nivel nacional. Por lo anterior, de manera indicativa se sugiere asumir retos importantes por parte de los Gobiernos Distritales y Municipales, con el fin de mejorar calificaciones en indicadores de Gestión con atención a Movilidad de recursos y recaudo de recursos de Ordenamiento Territorial, en tanto que, la mejora de indicadores de resultados del desarrollo se focaliza en las dimensiones de Educación, Servicios públicos y Seguridad. Ver gráfico 8.

- **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de gestión MDM 2021.**

En la tabla 9, se observa el TOP de las 5 mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición del componente de Gestión 2021, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el primer lugar en el podio corresponde al grupo C Ciudades - Distrito Cali, con 81,82 puntos, ubicándose en la tercera posición del grupo de 13 Ciudades

y cuarta posición ranking nacional, a renglón seguido el segundo lugar para el municipio Yumbo con 80,99 puntos, ocupando la posición 2 de 217 del grupo G1 y puesto 5 en ranking nacional, le siguen, tercer lugar Cartago 72,59 puntos en posición 23 en G1 y puesto 32 en ranking nacional, Cuarto lugar Palmira 70,90 y posición 29 en el grupo G1 y puesto 41 en ranking nacional, y Quinto lugar Zarzal 70,22 y posición 36 en G1 y puesto 48 en ranking nacional.

Tabla 9. Top 5 de las mejores entidades territoriales en componente de gestión 2021

Top 5 Mejores en componente Gestión vigencia 2021				
Grupo de Capacidades iniciales	Entidad Territorial	Gestión 2021	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
Ciudades	Distrito Cali	81,82	3	4
G1 nivel Alto	Yumbo	80,99	2	5
G1 nivel Alto	Cartago	72,59	23	32
G1 nivel Alto	Palmira	70,90	29	41
G1 nivel Alto	Zarzal	70,22	36	48

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Se destaca en la vigencia 2021 en el TOP 5 Componente de Gestión, el liderazgo del Distrito de Cali y Yumbo con ubicación en los primeros puestos en los grupos de capacidades iniciales correspondientes.

- **El TOP 5 de las más rezagadas entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de gestión MDM 2021.**

En la tabla 10, el Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en Gestión 2021, se ubica en primer lugar el municipio de Florida con 34,05 puntos, ubicándose en posición 211 de 217 del grupo G2 y puesto 1044 en ranking nacional, segundo lugar Dagua con 44,52 puntos en posición 169 en grupo G3 y puesto 837 en ranking nacional, en tercer lugar, Yotoco con 45,18 y posición 201 en G1 y puesto 822 en ranking nacional, cuarto lugar Ginebra con 49,51 y posición 157 en G2 y puesto 669 en ranking nacional y en Quinto lugar Trujillo con 50,38 puntos y posición 130 en G3 con puesto 629 en ranking nacional.

Tabla 10. Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en componente de Gestión 2021

Top 5 más rezagadas en componente Gestión vigencia 2021				
Grupo de Capacidades iniciales	Entidad Territorial	Gestión 2021	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
G2 nivel Medio Alto	Florida	34,05	211	1044
G3 nivel Medio	Dagua	44,52	169	837
G1 nivel Alto	Yotoco	45,18	201	822
G2 nivel Medio Alto	Ginebra	49,51	157	669
G3 nivel Medio	Trujillo	50,38	130	629

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de resultados MDM 2021.**

En la tabla 11, con relación al Top 5 de Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición del componente de resultados 2021, se observa que, el primer lugar lo ocupa el municipio de La Victoria con 75,89 puntos, ubicándose en posición 11 de 218 del G2 y puesto 37 en ranking nacional, segundo lugar para Roldanillo con 75,63 y puesto 13 en grupo G2 y puesto 44 en ranking nacional, tercer lugar Tuluá 74,61 puesto 26 en G1 y puesto 68 en ranking nacional, cuarto lugar Florida, con 73,67 puesto 26 en grupo G2 y puesto 104 en ranking nacional, y Quinto lugar Palmira con 72,92, puesto 48 en G1 y puesto 142 en ranking nacional.

Se destaca el comportamiento del municipio de Florida que se mantiene en el TOP 5 de Mejores en Resultados en 3 años consecutivos. Por el lado del municipio de Tuluá, éste vuelve nuevamente al top 5, luego de que, en el año 2020, salió de este ranking.

Tabla 11. Top 5 de las mejores entidades territoriales en componente de Resultados 2021

Top 5 Mejores en componente Resultados vigencia 2021				
Grupo de Capacidades iniciales	Entidad Territorial	Resultados 2021	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
G2 nivel Medio Alto	La Victoria	75,89	11	37
G2 nivel Medio Alto	Roldanillo	75,63	13	44
G1 nivel Alto	Tuluá	74,61	26	68

G2 nivel Medio Alto	Florida	73,67	26	104
G1 nivel Alto	Palmira	72,92	48	142

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

• **El TOP 5 de las más rezagadas entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de resultados MDM 2021.**

En la tabla 12, en el Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en componente de resultados, se registra en primer lugar el municipio Alcalá con 61,08 puntos, ubicándose en la posición 204 de 218 del grupo G2 y puesto 1019 en ranking nacional, segundo lugar San Pedro con 62,40 puntos, posición 204 en grupo G1 y puesto 980 en ranking nacional, en tercer lugar, Buenaventura con 65,35 en posición 183 en G1 y puesto 826 en ranking nacional, cuarto lugar La Cumbre 65,41 y posición 165 en G4 y puesto 825 en ranking nacional y quinto lugar Dagua 65,83 y posición 167 en G3 y puesto 799 en ranking nacional.

Tabla 12. Top 5 de las entidades territoriales más rezagadas en componente de Resultados 2021

Top 5 más rezagadas en componente Resultados vigencia 2021				
Grupo de Capacidades iniciales	Entidad Territorial	Resultados 2021	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
G2 nivel Medio Alto	Alcalá	61,08	204	1019
G1 nivel Alto	San Pedro	62,40	204	980
G1 nivel Alto	Buenaventura	65,35	183	826
G4 nivel Medio Bajo	La Cumbre	65,41	165	825
G3 nivel Medio	Dagua	65,83	167	799

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

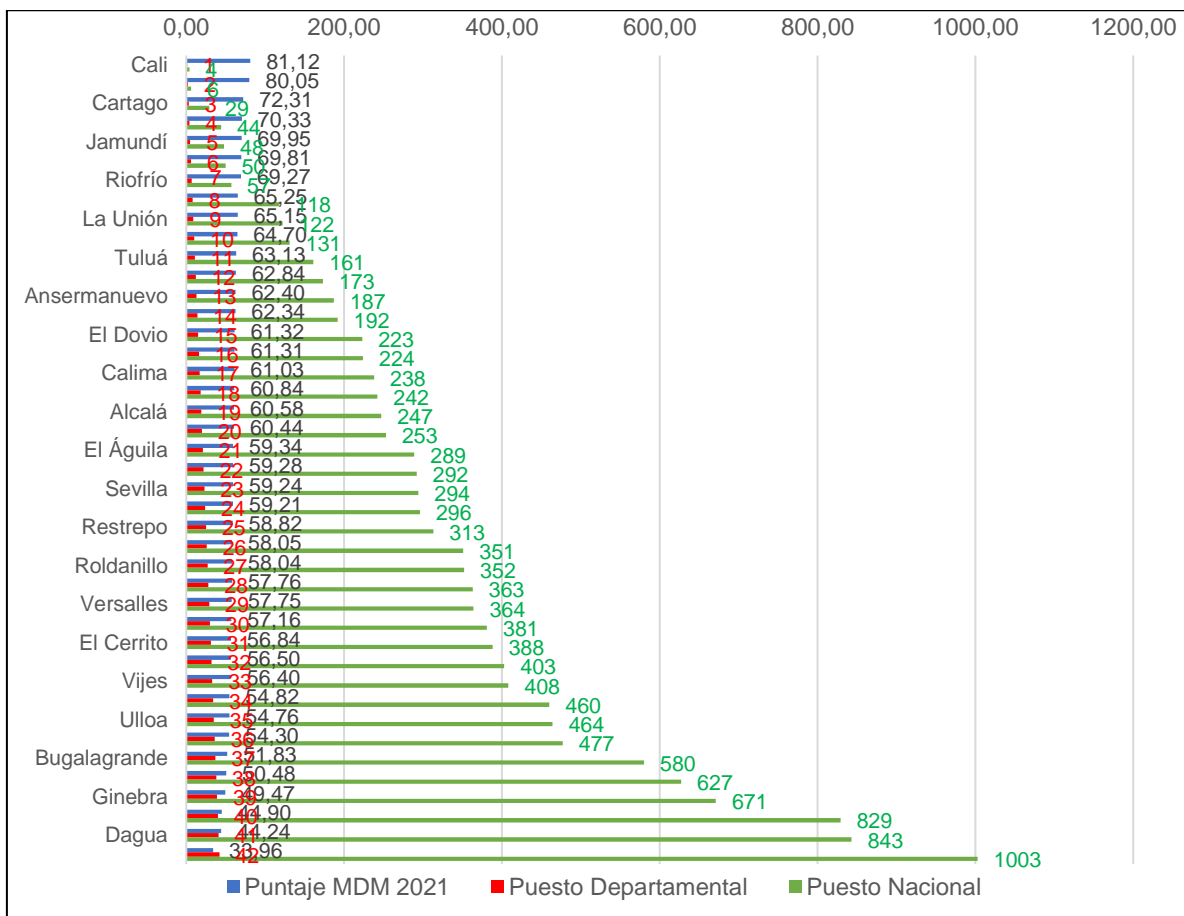
• **Ranking Departamental y Nacional puntajes MDM 2021 de las entidades territoriales del Valle del Cauca**

En información del ranking departamental y nacional MDM 2021, gráfica 9, se puede resaltar las mejores entidades territoriales en el TOP 10 mejores desempeños 2021, quienes ocupan los 10 primeros puestos a nivel Valle del Cauca, en especial, El Distrito Cali, Yumbo, Cartago, Palmira, Jamundí, Zarzal, Riofrío, Toro, La Unión y Guadalajara de Buga, quienes presentan calificaciones de desempeño muy por encima de los 55 puntos nivel Alto y se ubican entre los mejores 150 puestos del ranking nacional, destacando al Distrito Cali que ocupa el primer puesto a nivel Valle del Cauca y el cuarto a nivel de ranking nacional, seguido de Yumbo 2° en Valle del Cauca y puesto 6 a nivel ranking nacional, Cartago tercer

puesto a nivel Valle y puesto 29 en ranking nacional, Palmira cuarto puesto a nivel Valle y puesto 44 en ranking nacional, Jamundí quinto puesto ranking Valle y puesto 48 a nivel ranking nacional, entre otros. Ver gráfica 9.

Se destaca las entidades territoriales que se mantienen en el TOP 10 MDM 2020-2021, Distrito Cali, Yumbo, Cartago, Jamundí, Zarzal y Riofrío. En el TOP 10 MDM 2021 de las entidades territoriales del Valle del Cauca más rezagadas en el ranking departamental y nacional, los municipios de: Florida, Dagua, Yotoco, Ginebra, Trujillo, Bugalagrande, La Victoria, Ulloa, Obando y Vijes; el municipio de Ginebra, repite ranking por tercer año consecutivo. Los municipios de Yotoco y Florida, que en el año 2020 salieron del TOP 10 de los rezagados, para este año 2021 vuelven a caer en este ranking. Ver gráfica 9.

Gráfica 9. Ranking MDM 2021 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel Departamental y Nacional



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Entre las entidades territoriales quienes ocupan últimos puestos en el ranking departamental y nacional, evidenciado que estas administraciones territoriales presentan dificultades para lograr mejores desempeños en la medición de la gestión pública a nivel regional y nacional, en especial, los municipios de: Florida que ocupa el puesto 42° a nivel Valle del Cauca y puesto 1003 a nivel de ranking nacional, a renglón seguido los municipios de Dagua, Yotoco, Ginebra, Trujillo, Bugalagrande, entre otros. De otra parte, se registra en la información de ranking MDM 2021 a nivel Valle del Cauca, que el 52,4% (22 de 42) entidades territoriales, se ubican por debajo del promedio departamental, indicando que, más de la mitad de las entidades territoriales del departamento presentan dificultades para mejorar su desempeño en la gestión pública orientada a resultados, resaltando que, 13 de las 22 ET citadas presentan calificación nivel Alto ≥ 55 puntos de 100 posibles, sin embargo, les asiste establecer acciones de mejora con el fin de escalar puntajes por encima del promedio Valle del Cauca. Ver gráfico 9.

- **Ranking MDM 2021 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.**

En los resultados del ranking MDM 2021 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el mejor desempeño a la gestión pública territorial, en el grupo de **C Ciudades**, corresponde a Medellín con calificación de 83,69 puntos, seguido de Bogotá con 82,68 y el Distrito de Cali con calificación de 81,12 puntos ocupando así el 3° puesto en el ranking grupo nacional, señalando que, las ciudades más rezagadas del grupo, Pasto 53,30 puntos y puesto 13°, Pereira 57,41 y puesto 12°, Ibagué 62,87 y puesto 11°, evidenciando que presentan ciertas dificultades para alcanzar una gestión orientada a resultados. Ver tabla 13.

En el grupo **G1 Nivel Alto**, se observa, mejor calificación MDM 2021 en el municipio de Yumbo 80,05 ocupando el puesto 3 en el ranking grupo G1 nacional, seguido de Cartago 72,31 puntos y puesto 20, Palmira 70,33 puntos y puesto 32, entre otros, evidenciando los esfuerzos de una gestión orientada a resultados, mientras que, las entidades del grupo G1 más rezagadas, corresponde a Yotoco 44,90 puntos y puesto 201, seguido de los municipios de Bugalagrande 51,83 puntos puesto 176, Vijes 56,40 puntos en puesto 151, entre otros, evidenciando que las últimas entidades atraviesan dificultades administrativas para lograr mejores desempeños en la gestión orientada a resultados.

En el grupo **G2 nivel Medio Alto**, se observa, mejor desempeño MDM 2021 en el municipio de Riofrío 69,27 puntos ocupando el puesto 3 en el grupo a nivel nacional, seguido del municipio de La Unión 65,15 puntos y puesto 19, Ansermanuevo 62,40 puntos y puesto 39, entre otros, mostrando esfuerzo por una buena gestión, mientras que las entidades más rezagadas corresponden a los municipios de Florida 33,96 y puesto 211, seguido de los

municipios de Ginebra 49,47 puntos y puesto 157, La Victoria 54,30 y puesto 117, entre otros, quienes evidencian dificultades para lograr mejores resultados en la gestión.

En el grupo **G3 Nivel Medio**, el mejor desempeño corresponde al municipio de Toro 65,25 puntos y puesto 7 en el ranking del grupo nacional, seguido de los municipios de El Dovio con 61,32 puntos y puesto 31, El Cairo con 58,05 puntos y puesto 59, entre otros, mientras que las entidades más rezagadas se registran el municipio de Dagua con 44,24 puntos y puesto 173, seguido de Trujillo con 50,48 puntos y puesto 128, Versalles 57,75 puntos y puesto 61, entre otros, evidenciando que estas administraciones requieren de mejoras para lograr buenos desempeños en la gestión.

En el grupo **G4 Nivel Medio Bajo**, se observa, que el municipio de El Águila alcanza un puntaje de calificación de 53,91 y se ubica en puesto 25 en el grupo nacional, comparativamente con el municipio de La Cumbre 49,60 puntos y puesto 28, señalando que las administraciones territoriales requieren establecer acciones de mejora para escalar en calificaciones MDM con el fin lograr buenos resultados. Ver tabla 13.

Tabla 13. Ranking MDM 2021 por grupos de capacidades iniciales

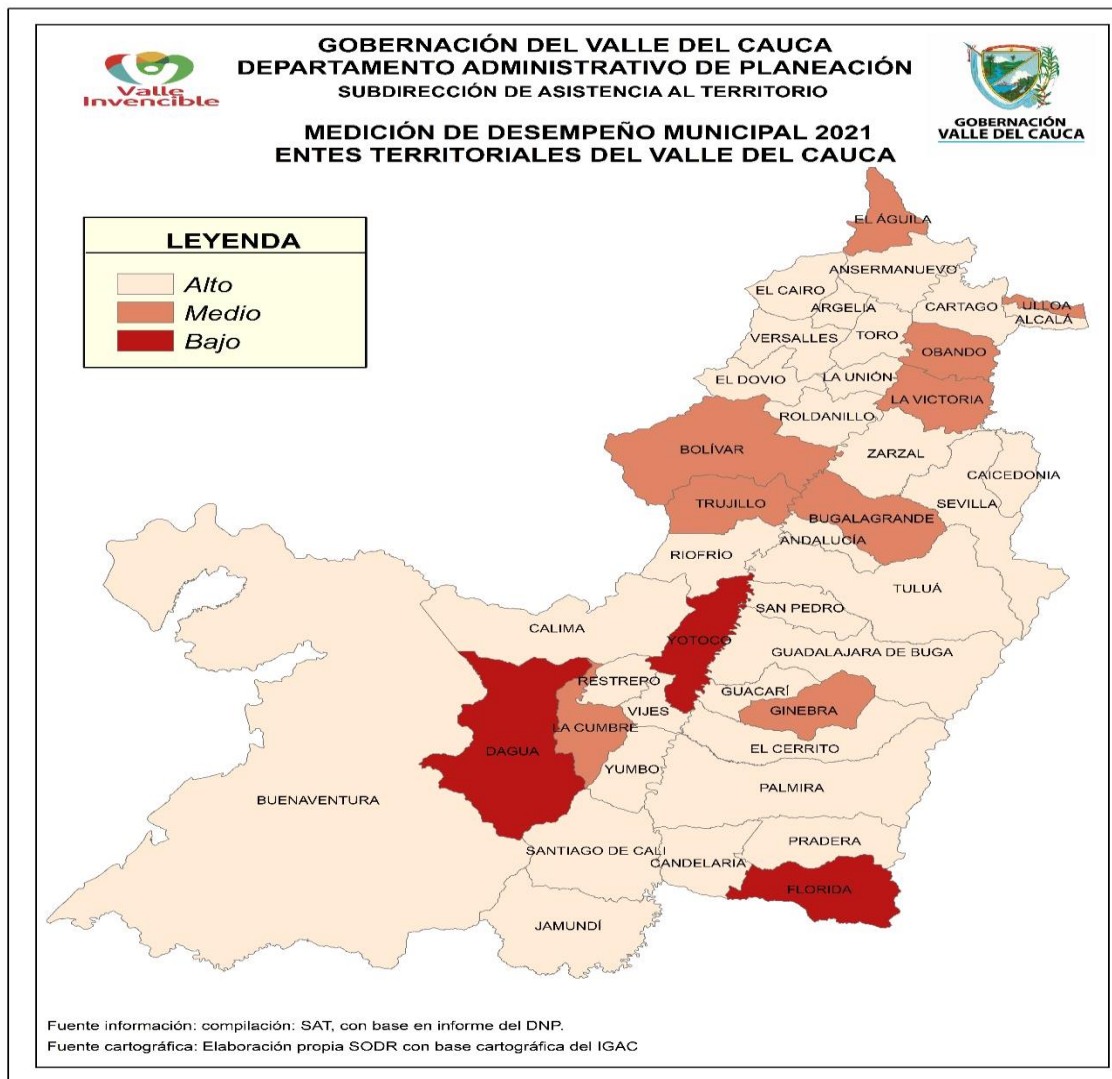
Entidad Territorial	MDM 2021	Posición Grupo Ciudades	Entidad Territorial	MDM 2021	Posición Grupo G1 Nacional	Entidad Territorial	MDM 2021	Posición Grupo G2 Nacional
			Yumbo	80,05	3	Riofrío	69,27	3
Cartago	72,31	20	La Unión	65,15	19			
Medellín	83,69	1	Jamundí	69,95	36			
Bogotá, D.C.	82,68	2	Zarzal	69,81	38			
Cali	81,12	3	Guadalajara de Buga	64,70	85			
Barranquilla	75,55	4	Tuluá	63,13	94			
Manizales	73,31	5	Candelaria	62,84	96			
Bucaramanga	70,97	6	San Pedro	62,34	103			
Cartagena de Indias	70,57	7	Buenaventura	60,84	121			
San José de Cúcuta	68,96	8	Andalucía	60,44	125			
Villavicencio	66,21	9	Pradera	57,16	146			
Montería	63,83	10	El Cerrito	56,84	148			
Ibagué	62,87	11	Vijes	56,40	151			
Pereira	57,41	12	Bugalagrande	51,83	176			
Pasto	53,30	13	Yotoco	44,90	201			
			Florida	33,96	211			

Entidad Territorial	MDM 2021	Posición Grupo G3 Nacional
Toro	65,25	7
El Dovio	61,32	31
El Cairo	58,05	59
Argelia	57,76	60
Versalles	57,75	61
Trujillo	50,48	128
Dagua	44,24	173

Entidad Territorial	MDM 2021	Posición Grupo G4 Nacional
El Águila	53,91	25
La Cumbre	49,60	28
Bolívar	54,18	29

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Mapa 2. Medición Desempeño Municipal vigencia 2021



3.3 Análisis evaluación del Componente de Gestión – MDM vigencia 2021

Son las acciones y decisiones que toman las administraciones locales, orientadas a incrementar el bienestar de la población y el desarrollo, analiza variables asociadas a la movilización de recursos propios, ejecución de recursos, gobierno abierto y transparencia, y Ordenamiento Territorial a través de indicadores. Por su parte la categoría de los entes territoriales, agrupa a distritos y/o municipios que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

El primer componente a analizar es el de gestión, comprende las variables que determinan en gran medida el puntaje final, juega un papel muy importante en la medición, en este sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador.

3.3.1 Evaluación del componente de gestión, vigencia 2020 - 2021 grupos de capacidades iniciales.

Para el año 2021, al revisar los resultados obtenidos en el componente de Gestión a nivel Nacional se evidencia un aumento, al pasar de 50,34 a 51,47 puntos y a nivel de las entidades del Valle del Cauca, se presentó una leve disminución en 0,18 puntos, al pasar de 60,34 a 60,16.

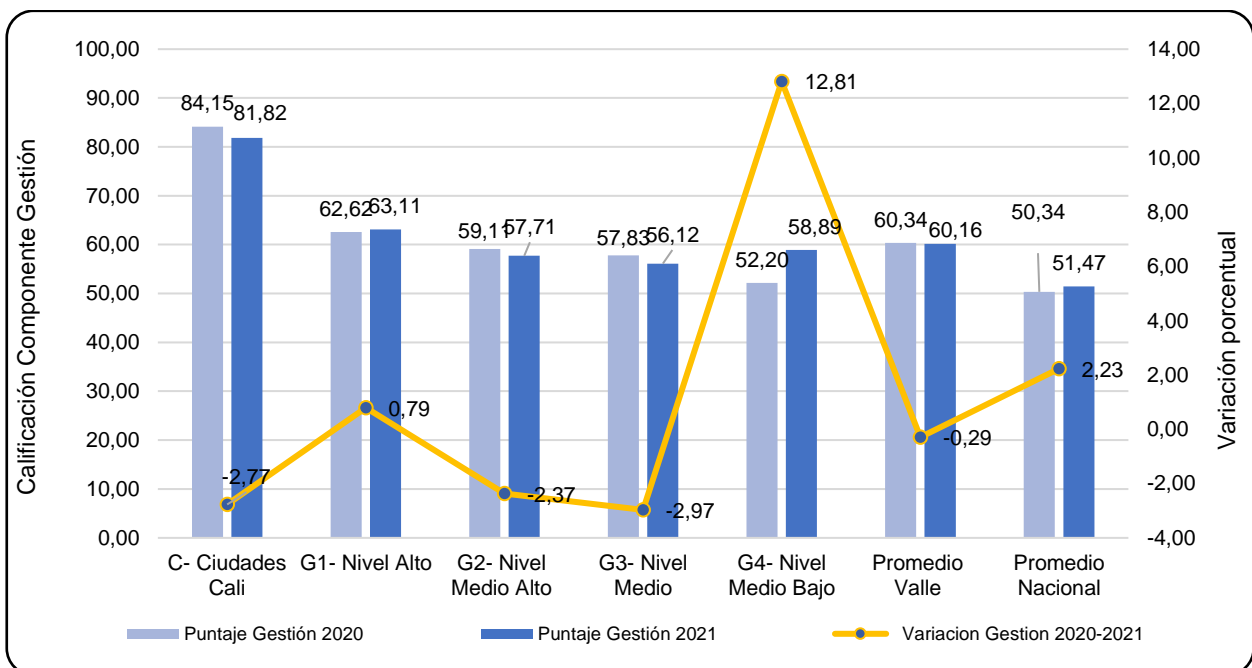
Además, al analizar el comportamiento por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca se puede identificar que el promedio Valle fue superior al Nacional en las dos vigencias 2020 y 2021.

El mejor puntaje en Gestión para la vigencia 2021 lo presentó el grupo de Ciudades, seguido del grupo G1 nivel Alto con 63,11, luego el grupo G2 nivel Medio Alto con 57,71, el grupo G4 nivel Medio Bajo con 58,89 y, por último, el grupo G3 nivel Medio con 56,12. Ver tabla 14 y gráfico 10.

Tabla 14. Comparativo componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2020-2021

Grupo de capacidades iniciales	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2021-2020
C- Ciudades Cali	84,15	81,82	-2,77	-2,33
G1- Nivel Alto	62,62	63,11	0,79	0,50
G2- Nivel Medio Alto	59,11	57,71	-2,37	-1,40
G3- Nivel Medio	57,83	56,12	-2,97	-1,72
G4- Nivel Medio Bajo	52,20	58,89	12,81	6,69
Promedio Valle	60,34	60,16	-0,29	-0,18
Promedio Nacional	50,34	51,47	2,23	1,12

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Gráfico 10. Comparativo de gestión por grupos de capacidades iniciales


Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del componente de gestión por grupo de Ciudades**

Los resultados obtenidos indican que para este componente se presentó una disminución de la vigencia 2020 a la 2021, al pasar de 71,07 a 70,40 puntos. Este promedio de las 13 Ciudades fue superior al Nacional en las dos vigencias con un rango de calificación de gestión “Alto” de 71,07 y 70,40, mientras que el Promedio Nacional de 50,34 y 51,47 presentó un rango de Calificación Medio. La variación porcentual de Gestión 2020 – 2021 fue de -0,94 para este grupo de capacidades iniciales y con un cambio en Gestión 2020 – 2021 en -0,67 puntos, dentro de un rango de Calificación Alto y un índice MDM 2021 promedio de 70,03 para las dos vigencias.

En el grupo C Ciudades, a nivel nacional, se encuentra que Bogotá en la vigencia 2021, se ubicó en el puesto 1° entre las 13 ciudades, con un puntaje en Gestión de 83,41, seguido de Medellín y Cali que ocuparon el segundo y tercer lugar con puntajes de 82,73 y 81,82 respectivamente, los 3 con un rango de calificación en Gestión Alto.

En contraste, las 3 Entidades Territoriales del grupo con menor calificación fueron Ibagué con 63,17, Pereira con 58,05 la cual presentó la mayor variación en el grupo entre 2020 y 2021 de 26,32 y Pasto que se ubicó en el último lugar dentro de este grupo de capacidades iniciales con 53,64 con un rango de calificación en gestión Medio. Ver tabla 15.

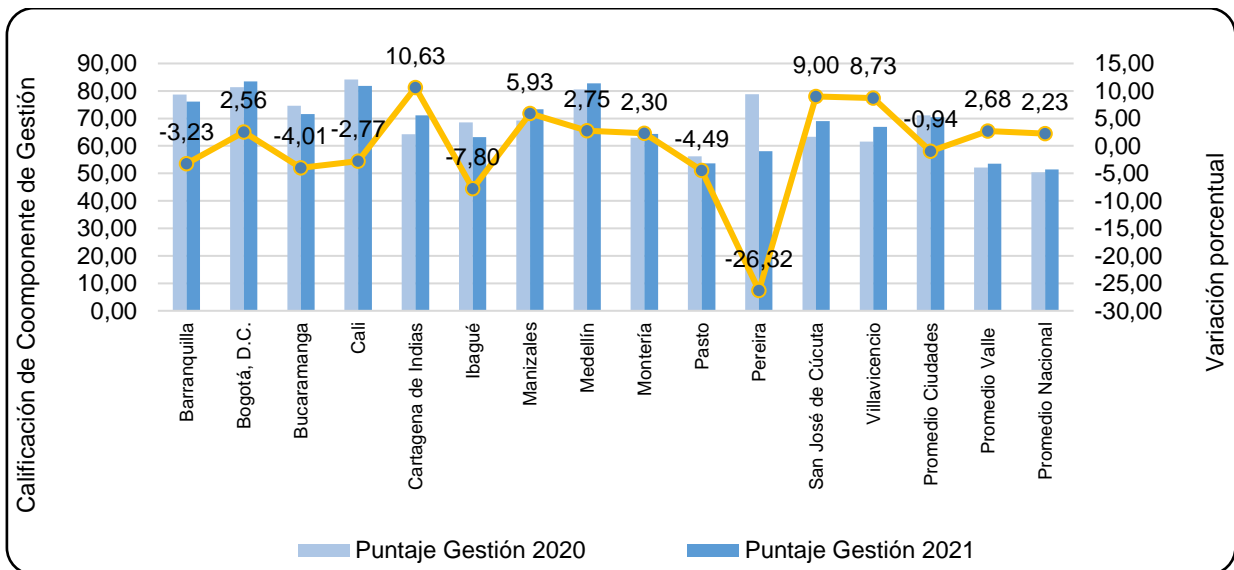
Tabla 15. Análisis del componente de gestión por grupo Ciudades

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2020-2021	Puesto Grupo Gestión 2021	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2021
Barranquilla	78,65	76,10	-3,23	-2,54	19	Alto	75,55
Bogotá, D.C.	81,33	83,41	2,56	2,08	2	Alto	82,68
Bucaramanga	74,56	71,57	-4,01	-2,99	37	Alto	70,97
Cali	84,15	81,82	-2,77	-2,33	4	Alto	81,12
Cartagena	64,26	71,10	10,63	6,83	38	Alto	70,57
Ibagué	68,52	63,17	-7,80	-5,34	162	Alto	62,87
Manizales	69,20	73,30	5,93	4,10	27	Alto	73,31
Medellín	80,51	82,73	2,75	2,22	3	Alto	83,69
Montería	62,94	64,38	2,30	1,45	132	Alto	63,83
Pasto	56,16	53,64	-4,49	-2,52	510	Medio	53,30
Pereira	78,79	58,05	-26,32	-20,74	351	Alto	57,41
Cúcuta	63,32	69,02	9,00	5,70	63	Alto	68,96
Villavicencio	61,53	66,91	8,73	5,37	94	Alto	66,21
Promedio Ciudades	71,07	70,40	-0,94	-0,67		Alto	70,03
Promedio Valle	52,12	53,51	2,68	1,40		Medio	59,94
Promedio Nacional	50,34	51,47	2,23	1,12		Medio	51,38

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los resultados contienen los cambios presentados en Gestión como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2020 – 2021 donde las 13 Ciudades principales continuaron como componentes del Grupo C al que pertenece Bogotá, con el rango de calificación Alto y el respectivo Índice MDM 2021 del 82,68. Ver gráfico 11.

Gráfico 11. Comparativo de gestión por grupos Ciudades.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del componente de gestión por Grupo G1 Nivel Alto.**

Este componente presentó una reducción en el Promedio Nacional, presentando una Variación porcentual de 2020 – 2021 de 0,80 y un cambio en Gestión 2020 – 2021 de 0,48 puntos. Además, al analizar los promedios, el grupo G1 Valle fue superior al G1 Nacional en las dos vigencias con 62,62 y 63,11 puntos, y un índice MDM 2021 de 62,74 puntos, frente al promedio G1 Nacional de 60,31, 60,79 y 60,57 respectivamente. Cabe destacar que todas las calificaciones se sitúan en un rango de calificación Alto.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G1, durante la vigencia 2021 la logró el municipio de Yumbo con un 80,99 y el puesto 2 a nivel nacional, seguido de Cartago con 72,59, puesto 23, Palmira 70,90 puesto 29, Zarzal 70,22 puesto 36, Jamundí 69,51 puesto 46, Buga 64,98 puesto 83, San Pedro 63,86 puesto 91, Tuluá 63,27 puesto 97, Candelaria 62,58 puesto 106, Andalucía 61,86 puesto 114, Buenaventura 61,28 puesto 119, Pradera 57,32 puesto 148, El Cerrito 57,30 puesto 149, Vijes 56,38 puesto 152; todos con un rango

de Calificación Alto en Gestión. Los últimos municipios del grupo fueron Bugalagrande 51,58 puesto 177 y Yotoco 45,18 puesto 201 ambos con un rango de Calificación Medio.

Entre los municipios que realizaron el mayor esfuerzo, se destacan San Pedro con una variación porcentual 2020 – 2021 positiva de 17,74, Buenaventura con 15,36 y Buga de 11,72 y los de menor esfuerzo con variaciones negativas como Yotoco con -27,37, Bugalagrande 26,52 y Vijes 11,69 frente al comportamiento reportado en la vigencia anterior. Ver tabla 16.

Tabla 16. Análisis del componente de gestión grupo G1 Nivel Alto.

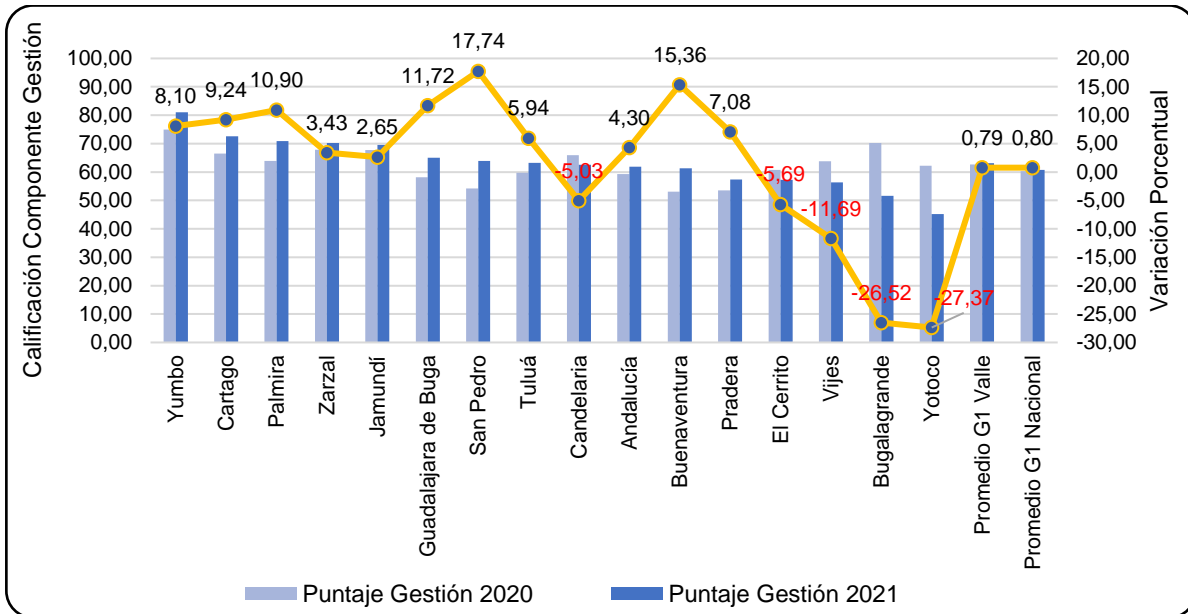
Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2020-2021	Puesto Grupo Gestión 2021	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2021
Yumbo	74,92	80,99	8,10	6,07	2	Alto	80,05
Cartago	66,46	72,59	9,24	6,14	23	Alto	72,31
Palmira	63,93	70,90	10,90	6,97	29	Alto	70,33
Zarzal	67,89	70,22	3,43	2,33	36	Alto	69,81
Jamundí	67,71	69,51	2,65	1,80	46	Alto	69,95
Buga	58,16	64,98	11,72	6,82	83	Alto	64,70
San Pedro	54,24	63,86	17,74	9,62	91	Alto	62,34
Tuluá	59,72	63,27	5,94	3,55	97	Alto	63,13
Candelaria	65,90	62,58	-5,03	-3,31	106	Alto	62,84
Andalucía	59,31	61,86	4,30	2,55	114	Alto	60,44
Buenaventura	53,13	61,28	15,36	8,16	119	Alto	60,84
Pradera	53,53	57,32	7,08	3,79	148	Alto	57,16
El Cerrito	60,76	57,30	-5,69	-3,46	149	Alto	56,84
Vijes	63,84	56,38	-11,69	-7,47	152	Alto	56,40
Bugalagrande	70,19	51,58	-26,52	-18,61	177	Medio	51,83
Yotoco	62,21	45,18	-27,37	-17,03	201	Medio	44,90
Promedio G1 Valle	62,62	63,11	0,79	0,50		Alto	62,74
Promedio G1 Nacional	60,31	60,79	0,80	0,48		Alto	60,57

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Al analizar los resultados que contienen los cambios presentados en términos de Gestión, se observa que en la variación de la gestión 2020 – 2021, 5 de los 16 municipios que integran el grupo G1 presentan variación negativa, lo que denota una caída en sus resultados frente a los obtenidos en la vigencia anterior, como es el caso de Yotoco y Bugalagrande que se destacaron por realizar el mayor esfuerzo en el año 2020, sin embargo, en el 2021 presentaron las más bajas calificaciones, lo que los ubica en el rango de calificación medio como se puede apreciar en la siguiente gráfica de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2020 – 2021. De otra parte, se destacan los 11 municipios restantes que representan el 68,75% de los integrantes del grupo, cuya actividad

mejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior posicionándolos en un Rango de Calificación Alto y respecto a los 5 municipios con Rango de Clasificación Medio representan el 31,25% de los integrantes del grupo. Ver gráfico 12.

Gráfico 12. Comparativo de gestión Grupo G1 Nivel Alto.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.**

En el Componente de Gestión G2 Nivel Medio Alto se presentó un incremento en el Promedio Nacional, con una Variación porcentual de 3,38 y un cambio en Gestión de 1,78 puntos, al analizar los promedios el G2 Valle fue superior al G2 Nacional en las dos vigencias con 59,11, 57,71 e índice MDM 2021 de 57,31 y el Promedio G2 Nacional de 52,48 y 54,26 y un índice MDM 2021 promedio de 54,10.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G2 Nivel Medio Alto, en la vigencia 2021 la logró el municipio de Riofrío con 69,30 y el puesto 3 a nivel nacional, seguido de la Unión con 64,95 y puesto 11, Alcalá 63,44 y puesto 31, Ansermanuevo 62,71 y puesto 34, Guacarí 61,76 y puesto 46, Calima 61,70 y puesto 47, Restrepo 59,50 y puesto 71, Sevilla 59,28 y puesto 72, Roldanillo 58,04 y puesto 88, Caicedonia 56,70 y puesto 98, Obando 55,47 y puesto 105; todos con un rango de Calificación Alto en Gestión, los últimos municipios del grupo fueron: Ulloa, La Victoria, Ginebra y Florida los tres primeros con un rango de Calificación Medio, y el último Florida, con calificación en rango Bajo.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo con mayor variación porcentual positiva fueron Sevilla con 15,09, Caicedonia con 8,61, Ansermanuevo con 7,18, Guacarí con 6,96, Alcalá con 4,67, Calima con 4,03, La Unión con 2,58, Ginebra con 1,55 y Riofrío con 0,15 y los de menor esfuerzo fueron Florida con -34,68, Obando con -14,65, Roldanillo con -10,47, Ulloa con -10,43, La Victoria con -9,24 y Restrepo con -4,69. Estos 6 municipios con variaciones negativas. Ver tabla 17 y gráfica 13.

Tabla 17. Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2020-2021	Puesto Grupo Gestión 2021	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2021
Riofrío	69,20	69,30	0,15	0,10	3	Alto	69,27
La Unión	63,31	64,95	2,58	1,63	11	Alto	65,15
Alcalá	60,60	63,44	4,67	2,83	31	Alto	60,58
Ansermanuevo	58,51	62,71	7,18	4,20	34	Alto	62,40
Guacarí	57,74	61,76	6,96	4,02	46	Alto	61,31
Calima	59,31	61,70	4,03	2,39	47	Alto	61,03
Restrepo	62,42	59,50	-4,69	-2,93	71	Alto	58,82
Sevilla	51,51	59,28	15,09	7,77	72	Alto	59,24
Roldanillo	64,83	58,04	-10,47	-6,79	88	Alto	58,04
Caicedonia	52,20	56,70	8,61	4,50	98	Alto	56,50
Obando	64,99	55,47	-14,65	-9,52	105	Alto	54,82
Ulloa	61,39	54,98	-10,43	-6,40	109	Medio	54,76
La Victoria	59,80	54,27	-9,24	-5,53	116	Medio	54,30
Ginebra	48,75	49,51	1,55	0,76	157	Medio	49,47
Florida	52,12	34,05	-34,68	-18,07	211	Bajo	33,96
Promedio G2 Valle	59,11	57,71	-2,37	-1,40		Alto	57,31
Promedio G2 Nacional	52,48	54,26	3,38	1,78		Medio	54,10

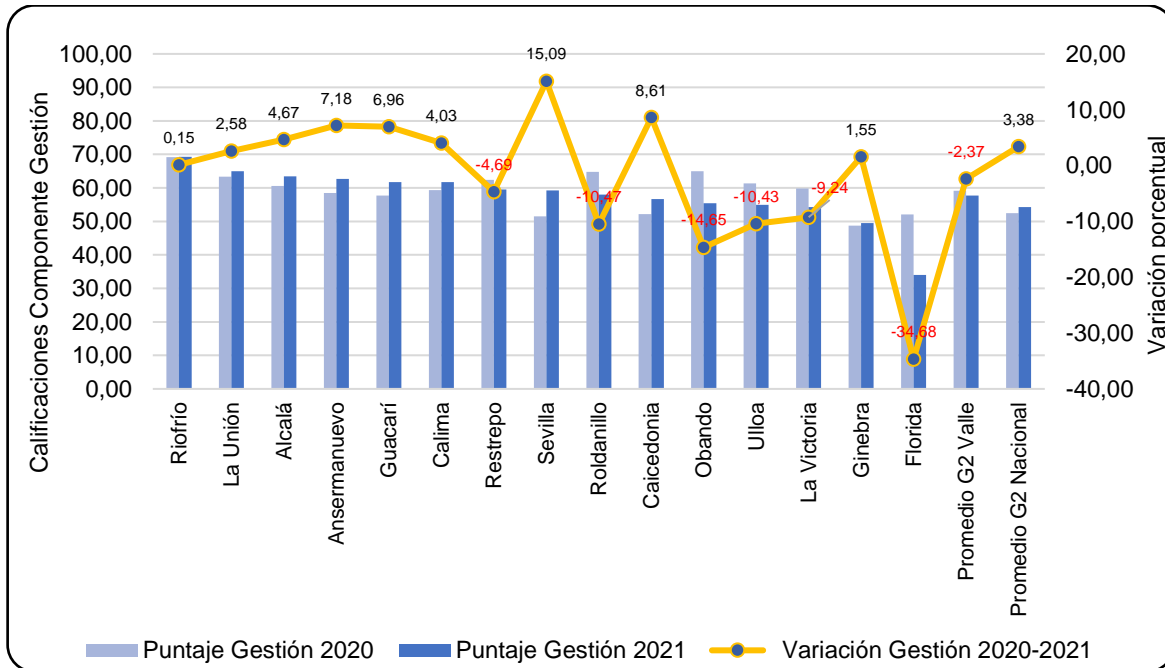
Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Al analizar los resultados que contienen los cambios presentados en términos de Gestión, se observa que en la variación de la gestión 2020 – 2021, 9 de los 15 municipios que integran el grupo G2 Nivel Medio Alto, fue positiva lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en la vigencia anterior, entre los cuales se destaca el esfuerzo realizado por Sevilla y Caicedonia. Los 6 restantes desmejoraron frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2020 – 2021.

En efecto, los 9 municipios que presentaron variación porcentual positiva que los posicionó en un Rango de Calificación Alto como producto de la mejora en su gestión

representan el 60,00% de los integrantes del grupo G2 Nivel Medio Alto del Valle del Cauca y los seis restantes cuyo Rango de Clasificación quedó entre Alto, Medio y bajo representan el 40,00%. Ver gráfico 13.

Gráfico 13. Comparativo de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.**

En el Componente de Gestión G3 Nivel Medio se presentó un incremento en el Promedio G3 Nacional, con una variación porcentual de 4,75 y un cambio en 2,33 puntos, al analizar el promedio del grupo G3 Valle para el año 2020 y 2021, se observa que una calificación de 57,83 y 56,12, superior en ambas vigencias al promedio G3 Nacional, el cual se situó en 49,03 y 51,36, respectivamente. El promedio G3 Valle presentó un decrecimiento de 1,72 puntos. El índice MDM 2021 promedio del grupo G3 Valle fue de 56,41 ubicándose en un nivel de calificación Alto y para el promedio Nacional fue de 51,31 dentro de una Calificación en rango Medio.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G3 Nivel Medio, en la vigencia 2021 la logró el municipio de Toro con 65,79 y puesto 4, seguido de El Dovio con 59,70 y puesto 45, luego Versalles con 57,95 y puesto 60, Argelia con 57,37 y puesto 65, El Cairo con 57,10 y puesto 66, todos con un rango de Calificación Alto en Gestión, los últimos municipios del grupo

fueron: Trujillo con 50,38 y puesto 130 y Dagua con 44,52 y puesto 169, con un rango de Calificación Medio y Bajo respectivamente.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo presentando variaciones positivas fueron Toro con una variación porcentual positiva de 12,12, El Cairo con 7,64 y Argelia con 3,22 y los de menor esfuerzo fueron Dagua -20,74, Trujillo -14,02, Versalles -7,23 y El Dovio con -0,99. Ver tabla 18.

Tabla 18. Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2020-2021	Puesto Grupo Gestión 2021	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2021
Toro	58,67	65,79	12,12	7,11	4	Alto	65,25
El Dovio	60,30	59,70	-0,99	-0,60	45	Alto	61,32
Versalles	62,47	57,95	-7,23	-4,52	60	Alto	57,75
Argelia	55,58	57,37	3,22	1,79	65	Alto	57,76
El Cairo	53,05	57,10	7,64	4,05	66	Alto	58,05
Trujillo	58,59	50,38	-14,02	-8,21	130	Medio	50,48
Dagua	56,17	44,52	-20,74	-11,65	169	Bajo	44,24
Promedio G3 Valle	57,83	56,12	-2,97	-1,72		Alto	56,41
Promedio G3 Nacional	49,03	51,36	4,75	2,33		Medio	51,31

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

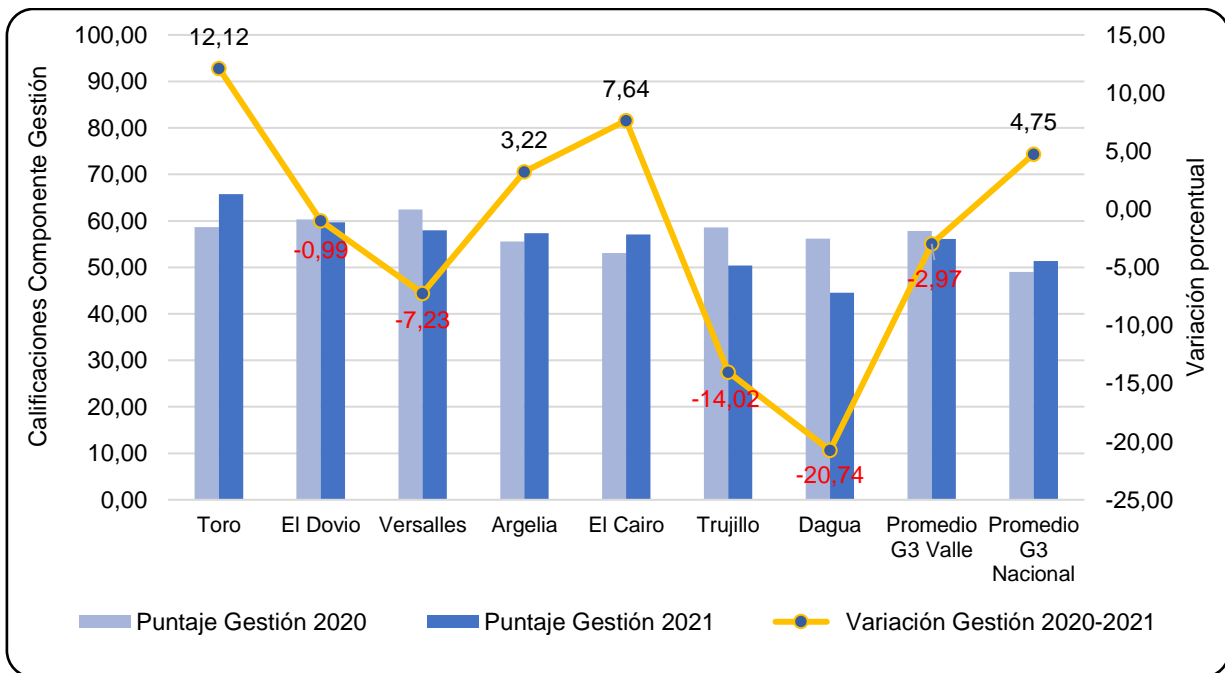
En cuanto a los cambios presentados en Gestión, se puede observar que la variación obtenida por 3 de los 7 municipios que integran el Grupo G3 Nivel Medio fue positiva, lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en el año 2020, los 4 restantes su actividad desmejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior donde las más bajas calificaciones se ubican en los rangos de Alto y Medio como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2020 – 2021.

Llama la atención los resultados de municipios como Versalles que, si bien es cierto, realizó el mayor esfuerzo en el periodo anterior con la calificación más alta de gestión, sin embargo, en esta vigencia perdió puntos en su evaluación reportando una variación negativa de la gestión 2020 -2021 de 7,23.

De los 3 municipios que presentaron variación porcentual positiva su Rango de Calificación fue Alto y mejoraron su gestión, representan el 42,9% de los integrantes del grupo y los cuatro restantes su rango de Clasificación quedo entre Alto, Medio y bajo y

representan el restante 57,1% de los 7 integrantes del Grupo G3 Nivel Medio del Valle del Cauca. Ver gráfico 14.

Gráfico 14. Comparativo de gestión grupo G3 Nivel Medio.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.**

En el Componente de Gestión del Grupo G4 Nivel Medio Bajo, la calificación tanto en el Promedio G4 Nacional, como en el Promedio G4 Valle se incrementó con una variación porcentual de 1,85 y 12,81, respectivamente y un cambio en Gestión de 0,85 y 6,69 puntos respectivamente. Al analizar las cifras se evidencia que los resultados de la Gestión del Valle fueron superiores en las dos vigencias con 52,20 y 58,89 respecto al Promedio G4 Nacional de 46,03 y 46,88. De otra parte, se reporta un índice MDM 2021 promedio G4 Valle de 59,28 dentro de un rango de Calificación en Gestión Alto, mientras que el grupo G4 Nacional un promedio de 46,88 con un rango de Calificación en Gestión Medio.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G4 Nivel Medio Bajo en la vigencia 2021 la logró el municipio de La Cumbre con 59,23 y el puesto 26 del grupo a nivel nacional, seguida de Bolívar con 58,84, puesto 32 y El Águila con 58,60, puesto 34, todos estos municipios con un rango de Calificación Alto, como se indicaba anteriormente, los municipios que realizaron el mayor esfuerzo con una variación porcentual positiva fueron La Cumbre con 19,29, Bolívar 11,04 y el de menor esfuerzo fue El Águila con 8,60.

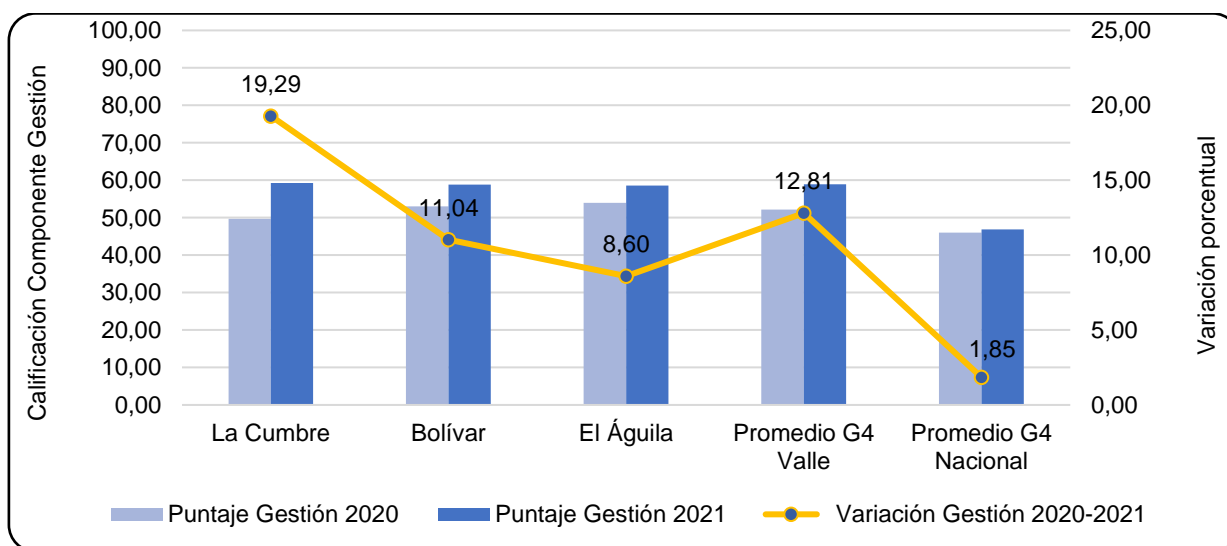
Es importante resaltar que la totalidad de los municipios que integran el Grupo G4 Nivel Medio Bajo lograron cambios positivos en los resultados durante el periodo 2020-2021, destacando la gestión del municipio de La Cumbre con un notable resultado, seguido de Bolívar y El Águila, lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en el año 2020, donde las más bajas calificaciones lo ubicaron en el rango de Medio como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2020 – 2021. Ver gráfico 15.

Tabla 19. Análisis del componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2020	Puntaje Gestión 2021	Variación Gestión 2020-2021	Cambio Gestión 2020-2021	Puesto Grupo Gestión 2021	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2021
La Cumbre	49,65	59,23	19,29	9,58	26	Alto	59,28
Bolívar	52,99	58,84	11,04	5,85	32	Alto	59,21
El Águila	53,96	58,60	8,60	4,64	34	Alto	59,34
Promedio G4 Valle	52,20	58,89	12,81	6,69		Alto	59,28
Promedio G4 Nacional	46,03	46,88	1,85	0,85		Medio	46,88

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Gráfico 15. Comparativo de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.3.1 Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2020 – 2021.

Con relación a la Movilización de Recursos, el Grupo Ciudades (Cali) con 73,96 puntos en el 2021, aunque con una variación porcentual de -5,86 con relación al 2020, además esta calificación fue superior al resto de grupos de Capacidades iniciales ubicándose en el primer lugar, seguido, por el Grupo G1 Nivel Alto 52,34 que por el contrario, presentó un incremento de 9,22 con relación al 2020, en tercer lugar se ubicó el grupo G2 Nivel Medio Alto con 33,13 y variación de 12,84, le siguió G3 Nivel Medio con 21,15 y variación de 9,70 y por último, el grupo G4 Nivel Medio Bajo con 18,33 y variación de -2,60.

Se destaca que los dos primeros grupos se encuentra la calificación por encima del promedio Valle y Nacional, el grupo G2 estuvo por encima del promedio Nacional y los grupos G3 y G4 por debajo de los dos promedios. Ver tabla 20.

Tabla 20. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión 2020-2021.

Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos 2020	Movilización de recursos 2021	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021
C- CIUDADES	78,56	73,96	86,89	89,34	100,00	100,00	71,15	63,97
G1- Nivel Alto	47,92	52,34	74,60	67,98	87,36	87,04	40,59	45,09
G2- Nivel Medio Alto	29,36	33,13	79,43	64,86	91,93	88,31	35,73	44,55
G3- Nivel Medio	19,28	21,15	78,25	66,59	98,02	95,20	35,79	41,53
G4- Nivel Medio Bajo	18,82	18,33	75,18	83,97	88,89	88,89	25,92	44,38
Promedio Valle	35,17	38,36	77,27	68,28	91,18	89,29	37,73	44,70
Promedio Nacional	24,70	27,86	67,30	59,48	75,77	78,84	33,61	39,68

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

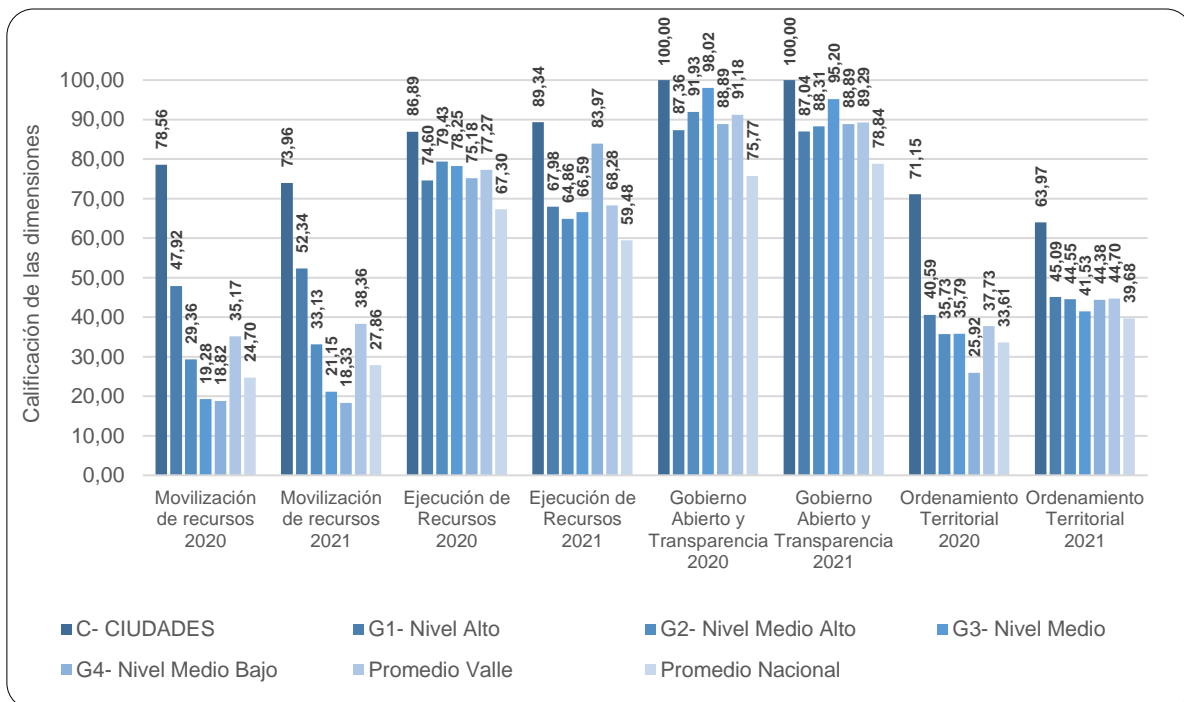
En Ejecución de Recursos 2021, el grupo Ciudades (Cali) sigue liderando en la primera posición con una variación positiva de 2,82, le siguió el grupo G4 nivel Medio Bajo, luego el grupo G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio, y, por último, el grupo G2 Nivel Medio Alto. Tres grupos con variación negativa y dos con variación positiva. Se destaca el comportamiento del grupo G4 Nivel Medio Bajo al pasar de 75,18 a 83,97. Así las cosas, sólo el grupo C–Ciudades y G4 Nivel Medio Bajo se sitúan por encima de los promedios Valle y Nacional, mientras que el grupo G3 Nivel Medio se encuentra por debajo del promedio Valle y superior al promedio Nacional.

En la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia el grupo Ciudades (Cali) alcanzó el máximo puntaje durante las dos vigencias 2020-2021 del 100%, le siguieron el G3 Nivel Medio, G4 Nivel Medio Bajo, G2 Nivel Medio Alto y en la última posición G1 Nivel Alto, se puede observar que los grupos de capacidades iniciales (G1, G2 y G3) disminuyeron en su calificación respecto a la vigencia anterior presentando así variaciones negativas.

Los grupos Ciudades y G3 se situaron por encima del promedio Valle y promedio Nacional, los grupos G1, G2 y G4 por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio Valle.

Y por último en la dimensión de Ordenamiento Territorial el grupo de Ciudades (Cali) con 63,97 puntos ocupó el primer lugar, aunque con una variación negativa de 10,09, le siguió el grupo G1 nivel Alto con 45,09, G2 Nivel Medio Alto 44,55, G4 Nivel Medio Bajo con 44,38 y, por último, el G3 Nivel Medio 41,53; como se puede observar a excepción de Cali los grupos restantes incrementaron su puntuación frente al año anterior presentando variaciones positivas. Se destaca el esfuerzo del G4 - Nivel Medio Bajo con una variación significativa de 71,22, pasando de rango Bajo a Medio.

Gráfico 16. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2020 – 2021.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Al analizar estos resultados según las capacidades iniciales de las Entidades Territoriales y su puntuación por dimensiones del componente de gestión, como se puede evidenciar, persiste una brecha significativa entre estos grupos como es el caso del puntaje promedio de Ciudades Cali que fue de 81,8 puntos con las calificaciones más altas, seguida por Nivel Alto (G1) que pasó a 63, mientras que municipios del Nivel Medio (G3) bajó a 56.

En este contexto es importante resaltar el caso del grupo (G4) que siendo de menores capacidades están dinamizando sus resultados comparativamente con los grupos de mayores capacidades que, aunque estos últimos gozan de altas calificaciones, avanzan lentamente como se puede apreciar en el grafico 16.

- ***Puntaje de calificación en las dimensiones de gestión grupos de capacidades iniciales, vigencia 2021.***

La puntuación de las dimensiones de Gestión por grupos de dotaciones iniciales de acuerdo a los promedios alcanzados en el Valle del Cauca, para la vigencia fiscal 2021, encontramos que, el promedio Valle fue superior al Promedio Nacional para cada una de las dimensiones de la componente de Gestión, como se puede apreciar en la tabla 21; en Movilización de Recursos, el mayor puntaje lo alcanzó el grupo C-Ciudades con 73,96 le siguió el G1 con 52,34 por encima de los promedios Valle de 38,36 y Nacional 27,86, el G2 con 33,13, el G3 con 21,15 y por último, el grupo G4 con 18,33, por debajo de los promedios Valle y Nacional.

En Ejecución de Recursos, el grupo C-Ciudades ocupó el primer lugar con 89,34 puntos y G4 con 83,97, alcanzando los mejores resultados, les siguieron el G1 con 67,98, G3 con 66,59, y en la última posición G2 con 64,86. El grupo de C-Ciudades, así como G4, fueron superiores al promedio Valle, mientras que G1, G2 y G3 fueron inferiores y todos superiores al promedio Nacional.

En la dimensión de Gobierno Abierto Transparencia, el grupo C-Ciudades con 100,00 puntos ocupó el primer lugar, seguido por G3 con 95,20, G4 con 88,89, G2 con 88,31 y G1 con 87,04. Lo que permite inferir que C-Ciudades y G3 se encuentran por encima del promedio Valle, G1, G2 y G4 por debajo. Así mismo, todos se encuentran por encima del promedio Nacional.

En cuanto a lo reportado por la dimensión de Ordenamiento Territorial, la primera posición la ocupa C-Ciudades con 63,97 puntos, le siguió G1 con 45,09, G2 con 44,55, G4 con 44,38 y de último, el grupo G3 con 41,53 puntos, además los grupos C-Ciudades y G1, se encuentran por encima del promedio Valle 60,16 y promedio Nacional 51,47, a su vez,

los grupos G2, G3 y G4 por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional. Ver tabla 21.

Tabla 21. Puntuación e importancia de las dimensiones componente de gestión, vigencia 2021.

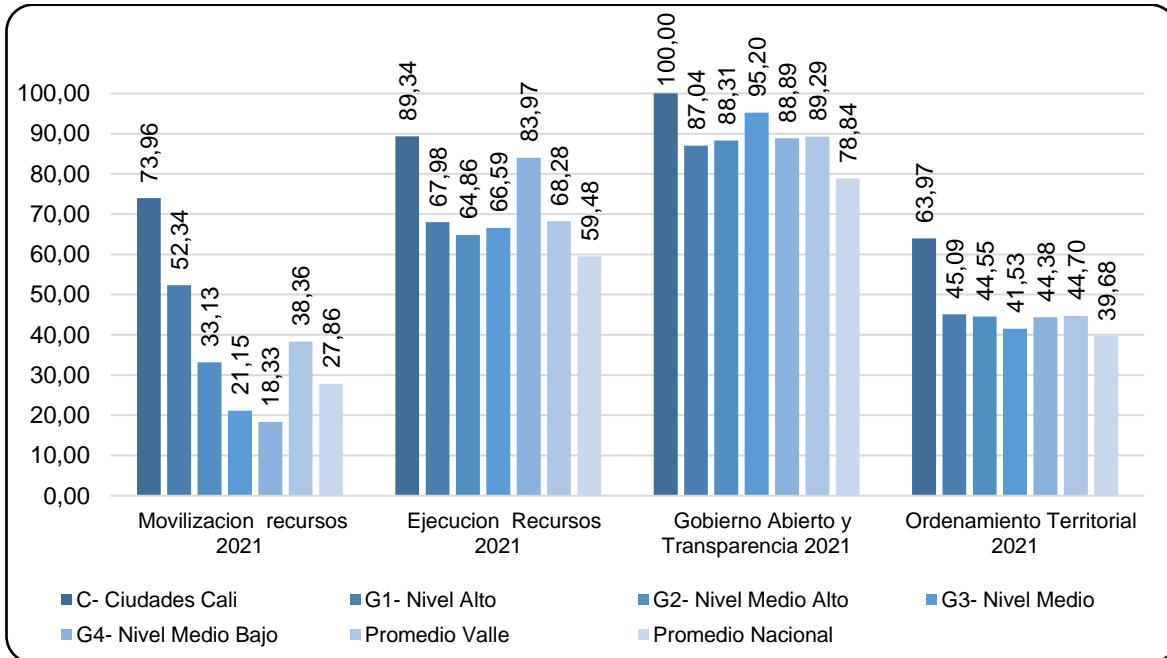
Grupo capacidades iniciales	Mobilización recursos 2021	Ejecución Recursos 2021	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Ordenamiento Territorial 2021	Gestión 2021
C- Ciudades Cali	73,96	89,34	100,00	63,97	81,82
G1- Nivel Alto	52,34	67,98	87,04	45,09	63,11
G2- Nivel Medio Alto	33,13	64,86	88,31	44,55	57,71
G3- Nivel Medio	21,15	66,59	95,20	41,53	56,12
G4- Nivel Medio Bajo	18,33	83,97	88,89	44,38	58,89
Promedio Valle	38,36	68,28	89,29	44,70	60,16
Promedio Nacional	27,86	59,48	78,84	39,68	51,47

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En la evaluación del componente de Gestión para la vigencia 2021, se midió de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, identificando, el peso porcentual más alto y el más bajo en contribución a los resultados de desarrollo promedios alcanzados por las dimensiones, según grupos de capacidades iniciales, el mayor aporte se logra a través de Gobierno Abierto y Transparencia en cada una de las dotaciones iniciales, seguido de Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial y con el último lugar, Mobilización de Recursos como se puede apreciar en el Gráfico 17, donde se resalta la mejor gestión del promedio Ciudades en cada grupo y por encima de los promedios Valle y Nacional; así como los rezagos registrados por el resto de dimensiones.

De otra parte, se observa que los promedios a nivel Nacional alcanzan los mejores resultados en las dimensiones de Gobierno Abierto y Transparencia, en Ejecución de Recursos y Ordenamiento Territorial, siendo el más bajo en la serie evaluada la dimensión de Mobilización de Recursos.

Gráfico 17. Puntuación de las dimensiones de gestión grupos de dotaciones iniciales 2021.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Contribución porcentual de las Dimensiones Componente de Gestión grupo de capacidades iniciales, vigencia 2021.**

La importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2021, muestra el peso porcentual más alto y el más bajo, en contribución a los resultados de desarrollo, se presentan resaltando la mejor gestión y los rezagos en cada uno de los grupos de capacidades iniciales, para alcanzar una gestión exitosa.

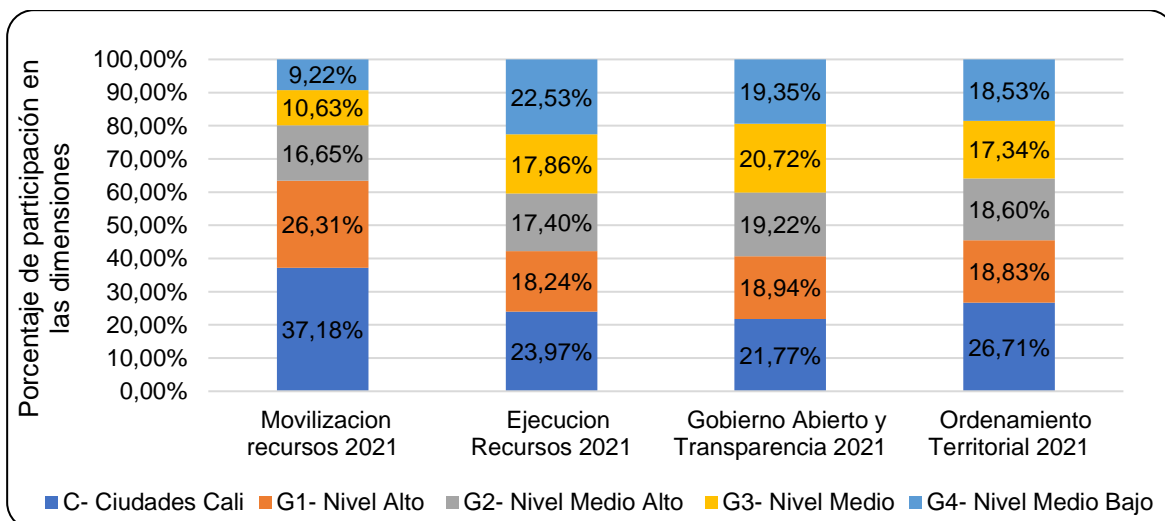
En Movilización de Recursos el grupo C-Ciudades (Cali), alcanzó la mayor contribución porcentual de 37,18%, seguido por el grupo G1 Nivel Alto con el 26,31%, G2 Nivel Medio Alto 16,65%, G3 Nivel Medio 10,63%, y G4 Nivel Medio Bajo 9,22%, con la menor participación para alcanzar el 100% de la movilización de Recursos.

En la Ejecución de los Recursos el grupo C-Ciudades (Cali) logró la mayor contribución porcentual con 23,97%, seguido de G4 Nivel Medio Bajo con 22,53%, G1 Nivel Alto con 18,24, G3 Nivel Medio con 17,86 y G2 Nivel Medio el más rezagado, ya que solo alcanzó 17,40%, con baja participación.

En Gobierno Abierto y Transparencia, el grupo C-Ciudades (Cali) logró la mayor contribución porcentual con 21,77%, seguido por el G3 Nivel Medio con 20,72%, el G4 Nivel Medio Bajo con 19,35%, G2 Nivel Medio Alto con 19,22% y por último el G1 Nivel Alto con la menor participación 18,94%.

En Ordenamiento Territorial el grupo C-Ciudades (Cali) logró la mayor contribución porcentual con 26,71%, seguido por G1 Nivel Alto con 18,83%, G2 Nivel Medio Alto con 18,60%, G4 Nivel Medio Bajo con 18,53% y por último G3 Nivel Medio con 17,34%, siendo la menor participación. Ver gráfico 18.

Gráfico 18. Importancia de las Dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Componente de Gestión 2021.



Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.3.2 Comparativo dimensiones del Componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, vigencia 2020- 2021.

Al analizar cada una de las dimensiones que conforman el componente de Gestión en las tablas siguientes se encuentra que los resultados de cada uno de los componentes como lo son: Movilización de Recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial – OT y Gobierno Abierto y Transparencia de las vigencias 2020-2021, en el cual se compara las variaciones porcentuales que se presentaron en las dos vigencias, donde se puede identificar cuáles fueron los de mejor y los de menor resultado, acompañados de los promedios Nacional y Valle para su respectivo comparativo.

La movilización de recursos y el recaudo a través de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, son los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo, sin embargo, siguen siendo las dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos

los grupos. Estas dos dimensiones son además las que presentan las mayores diferencias entre los entes territoriales que componente cada grupo de capacidades iniciales.

La Movilización de Recursos presentó una variación positiva 2020-2021 en el promedio Valle de 9,07, inferior al promedio Nacional cuya variación en el mismo periodo fue de 12,80, siendo el grupo C-Ciudades (Cali), la mejor en el 2021 con 73,96 aunque con una variación negativa de 5,86, le siguió G1 Nivel Alto con 52,34, los dos con movilización de Recursos superiores al Promedio Valle y Promedio Nacional, les siguieron G2 Nivel Medio Alto con 33,13, G3 Nivel Medio 21,15 y G4 Nivel Medio Bajo 18,33; G2, G3, y G4 sus Movilizaciones de Recursos fueron inferiores al promedio Valle y G2 presentó Movilización de Recursos superior al promedio Nacional. Ver tabla 22.

Tabla 22. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de capacidades iniciales 2020 – 2021.

Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos 2020	Movilización de recursos 2021	Variación Mov. Rec. 2020-2021	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación Ejec. Rec. 2020-2021	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación Ordenamiento Territorial
C- CIUDADES	78,56	73,96	-5,86	86,89	89,34	2,82	100,00	100,00	0,00	71,15	63,97	-10,09
G1- Nivel Alto	47,92	52,34	9,22	74,60	67,98	-8,87	87,36	87,04	-0,37	40,59	45,09	11,10
G2- Nivel Medio Alto	29,36	33,13	12,82	79,43	64,86	-18,35	91,93	88,31	-3,94	35,73	44,55	24,67
G3- Nivel Medio	19,28	21,15	9,72	78,25	66,59	-14,90	98,02	95,20	-2,87	35,79	41,53	16,01
G4- Nivel Medio Bajo	18,82	18,33	-2,60	75,18	83,97	11,68	88,89	88,89	0,00	25,92	44,38	71,22
Promedio Valle	35,17	38,36	9,07	77,27	68,28	-11,63	91,18	89,29	-2,07	37,73	44,70	18,47
Promedio Nacional	24,70	27,86	12,80	67,30	59,48	-11,62	75,77	78,84	4,06	33,61	39,68	18,07

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Con relación a la Ejecución de Recursos el grupo C-Ciudades (Cali) presentó la mejor Ejecución de Recursos con 89,34, registrando una variación positiva 2020-2021 de 2,82, le siguieron G4 que con 83,97, supera el promedio Valle, mientras que G1, G3 y en la última posición G2 se ubican por debajo del promedio Valle y todos por encima del Promedio Nacional, además presentaron Variación negativa en 2020 - 2021, G2 con la mayor disminución entre las dos vigencias.

En Gobierno Abierto y Transparencia el grupo C-Ciudades (Cali) también ocupó el primer lugar con 100,00 y variación 2020-2021 de cero, seguido por G3 con 95,20, ambos registraron calificaciones por encima del promedio Valle 89,29. De otra parte, los grupos G4, G2 y G1 ejecutaron recursos por debajo del promedio Valle y todos los grupos se ubicaron por encima del Promedio Nacional de 78,84.

En Ordenamiento Territorial el grupo C-Ciudades (Cali) en la vigencia 2021 ocupó el primer lugar, a pesar de que presentó una variación negativa de 10,09, al pasar de 71,15 a 63,97, es seguida de G1, G2 y G4, donde G1 se encuentra por encima del Promedio Valle y los otros dos grupos, por debajo. En la última posición está el grupo G3 Nivel Medio. En todos los casos los grupos se ubican por encima del Promedio Nacional.

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por grupo de Ciudades 2020 – 2021 muestra: en Movilización de recursos, el primer lugar lo ocupó Bogotá con una leve variación positiva, seguido de Medellín y en tercer lugar Cali, estas dos últimas con variaciones negativas, adicionalmente Barranquilla también presenta variación negativa. Las demás ciudades registraron variación positiva. Y las últimas Ciudades en Movilización de Recursos fueron Pasto, Cúcuta y Montería.

Con relación a la dimensión de Ejecución de Recursos ocuparon los primeros lugares, Cali, Manizales y Bogotá presentando variaciones positivas, seguidamente Medellín, Barranquilla que, en contraste, reportaron variaciones negativas. Consecutivamente Cartagena y Cúcuta presentando variación positiva. Mientras que las 6 ciudades restantes su variación con relación al 2020 fue negativa; especialmente el caso de la ciudad de Pereira que, conforme a la información reportada, con una variación negativa de 100,00, se deduce que no ejecutó recursos en la vigencia 2021, situación que resulta alarmante.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2021, las ciudades de Cali, Manizales, Barranquilla, Ibagué, Villavicencio, Pasto y Pereira alcanzaron el 100,00% y sus puntajes fueron superiores a los promedios Ciudades 98,08 y Nacional 78,84, de las trece ciudades solo Bogotá registró una leve variación negativa. Subrayar los casos de Medellín cuya variación le permitió alcanzar el 100,00% de calificación y Pasto con la mayor variación de todo el grupo de ciudades, lo que nos permite inferir que realizaron una importante gestión en materia de organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano.

Para la dimensión de Ordenamiento Territorial el promedio Ciudades 58,62, fue superior al promedio Nacional de 39,68 y las ciudades de Villavicencio, Montería, Cúcuta, Bogotá, Cali, Medellín, Pereira, y Barranquilla se ubicaron por encima de los promedios Ciudades y promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, las cinco ciudades restantes se ubicaron por debajo del promedio ciudades y por encima del promedio Nacional. Pereira, Ibagué y Cali presentaron variación negativa con relación a la vigencia 2020.

Tabla 23. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de ciudades 2020 – 2021.

Ciudades	Movilización de Recursos 2020	Movilización de Recursos 2021	Variación Mov. Rec. 2020-2021	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación Ejec. Rec. 2020-2021	Gobierno Abierto y Transparencia a 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación Gob. Abie. 2020-2021	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación Ord. Terr. 2020-2021
Medellín	85,42	81,81	-4,22	89,49	85,21	-4,79	83,33	100,00	20,00	63,82	63,91	0,15
Barranquilla	72,91	70,56	-3,22	87,68	74,91	-14,56	100,00	100,00	0,00	53,99	58,94	9,15
Bogotá, D.C.	81,46	81,94	0,59	79,94	87,62	9,61	100,00	99,84	-0,16	63,93	64,25	0,51
Cartagena de Indias	68,39	71,04	3,86	59,54	71,85	20,67	77,78	88,76	14,11	51,35	52,74	2,71
Manizales	51,92	56,43	8,69	81,31	89,30	9,83	100,00	100,00	0,00	43,57	47,48	8,97
Montería	27,49	32,90	19,66	64,86	57,97	-10,62	98,48	99,73	1,27	60,91	66,93	9,90
Villavicencio	36,96	50,35	36,24	62,09	48,27	-22,26	98,22	99,67	1,47	48,86	69,34	41,90
Pasto	43,83	49,83	13,71	66,24	19,13	-71,13	62,96	88,89	41,18	51,60	56,70	9,90
San José de Cúcuta	37,31	43,51	16,63	66,45	70,16	5,59	88,89	98,16	10,42	60,65	64,26	5,96
Pereira	68,11	70,54	3,55	83,15	0,00	-100,00	100,00	100,00	0,00	63,91	61,68	-3,49
Bucaramanga	69,73	72,72	4,29	79,59	63,68	-19,99	100,00	100,00	0,00	48,93	49,89	1,95
Ibaqué	48,88	55,22	12,98	61,45	55,55	-9,61	100,00	100,00	0,00	63,73	41,91	-34,24
Cali	78,56	73,96	-5,85	86,89	89,34	2,82	100,00	100,00	0,00	71,15	63,97	-10,09
Promedio Ciudades	59,30	62,37	5,17	74,51	62,54	-16,07	93,05	98,08	5,40	57,42	58,62	2,09
Promedio Nacional	24,70	27,86	12,80	67,30	59,48	-11,62	75,77	78,84	4,06	33,61	39,68	18,07

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por grupo de G1 Nivel Alto 2020 – 2021, en cuanto a Movilización de recursos muestra un promedio de G1 Valle de 52,34 superior al promedio G1 Nacional de 51,72, con una leve variación positiva de 9,22 con relación a la vigencia anterior, conforme a la tabla 24, se observa en las primeras posiciones los municipios de Yumbo, Bugalagrande, Candelaria, Palmira, Zarzal, Jamundí, el primer lugar lo ocupó Yumbo aunque presentó una pequeña variación negativa de -0,57, seguido de Bugalagrande y en tercer lugar Candelaria, las últimas Entidades Territoriales en Movilización de Recursos fueron San Pedro, Andalucía y Vijes.

Con relación a la Ejecución de Recursos Cartago, San Pedro y Palmira ocuparon los primeros lugares, con variación positiva, al igual que los municipios de: Buga, Jamundí y Tuluá, los restantes entes territoriales presentaron una variación negativa con relación al 2020. Las últimas posiciones la ocupan Bugalagrande y Pradera con una variación negativa muy relevante. De otra parte, el promedio G1 Valle 67,98 fue superior al promedio Nacional de 59,25.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2021, los entes territoriales de Cartago, El Cerrito, Buga, San Pedro, Yumbo y Zarzal alcanzaron calificación de 100,00, ubicándose por encima de los promedios G1 Valle y G1 promedio Nacional. Los municipios de Andalucía, Buenaventura, Candelaria, Jamundí, Pradera, Tuluá y Vijes, registran calificación por encima del promedio Valle y Nacional. Mientras que los tres restantes

Bugalagrande, Palmira y Yotoco se ubicaron por debajo de los promedios; en este escenario llama la atención el caso de Yotoco con la variación negativa más alta de todo el grupo de 91,66 como producto de una caída aparatosa en su calificación respecto a la vigencia anterior, lo que la sitúa en el último lugar. Ver tabla 24.

Tabla 24. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G1 Nivel Alto 2020 – 2021.

Municipio	Movilización de recursos 2020	Movilización de recursos 2021	Variación %	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación %	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación %	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación %
Andalucía	32,58	34,87	7,02	76,56	74,67	-2,47	88,89	96,30	8,34	39,19	41,59	6,12
Buenaventura	43,14	47,34	9,74	74,55	68,52	-8,09	55,56	88,89	60,00	39,26	40,39	2,86
Bugalagrande	69,32	70,72	2,02	80,39	25,00	-68,90	88,89	66,67	-25,00	42,17	43,93	4,19
Candelaria	67,86	67,96	0,15	62,57	46,32	-25,97	88,89	88,89	0,00	44,27	47,17	6,55
Cartago	35,85	45,42	26,69	86,47	99,07	14,57	100,00	100,00	0,00	43,51	45,89	5,47
El Cerrito	43,07	43,49	0,97	64,65	46,95	-27,38	97,78	100,00	2,27	37,54	38,77	3,29
Guadalajara de Buga	43,65	49,18	12,67	66,05	73,58	11,40	88,89	100,00	12,50	34,05	37,16	9,12
Jamundí	53,52	60,06	12,21	68,60	74,85	9,11	100,00	90,74	-9,26	48,72	52,38	7,50
Palmira	61,12	67,79	10,92	77,59	85,29	9,93	72,22	83,33	15,38	44,80	47,18	5,33
Pradera	32,64	53,54	64,03	60,87	25,00	-58,93	77,78	88,89	14,29	42,83	61,86	44,43
San Pedro	36,37	37,16	2,17	82,25	90,44	9,95	74,07	100,00	35,00	24,26	27,85	14,80
Tuluá	39,93	42,83	7,25	65,28	69,17	5,95	88,89	92,59	4,16	44,76	48,48	8,31
Vijes	23,89	26,44	10,67	89,15	79,61	-10,70	98,15	88,89	-9,43	44,19	30,57	-30,82
Yotoco	58,17	56,42	-3,00	72,60	70,94	-2,28	88,89	7,41	-91,66	29,18	45,95	57,46
Yumbo	74,07	73,65	-0,57	84,00	82,74	-1,51	88,89	100,00	12,50	52,71	67,58	28,21
Zarzal	51,50	60,52	17,52	82,07	75,59	-7,91	100,00	100,00	0,00	37,98	44,76	17,86
Promedio G1 Valle	47,92	52,34	9,22	74,60	67,98	-8,87	87,36	87,04	-0,37	40,59	45,09	11,10
Promedio G1 Nacional	48,39	51,72	6,89	67,00	59,25	-11,56	84,28	85,06	0,92	41,57	47,12	13,36

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por grupo de G2 Nivel Medio Alto 2020 – 2021, presentó un promedio G2 Valle de 33,13 superior al promedio G2 Nacional de 32,67, mostrando una variación positiva con relación a la vigencia 2020.

Los municipios que realizaron un mayor esfuerzo en Movilizar Recursos en el 2021 fueron Calima, Riofrio, Obando, La Victoria, La Unión y Guacarí, los cuales se encuentran por encima de ambos promedios, alcanzando igual que el año anterior el primer lugar Calima El Darién. Retomando el orden de resultados se tiene al municipio de Roldanillo, Restrepo, Ginebra, Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Florida, todos con variaciones positivas, aunque con valores inferiores a los promedios G2 Valle y G2 Nacional. Las últimas Entidades Territoriales en la tabla de resultados son: Ulloa con variación negativa y Sevilla en la última posición.

Con relación a la Ejecución de Recursos, de las 15 Entidades Territoriales que conforman este grupo solo Calima el Darién, Ginebra, Sevilla y Ulloa reportaron variaciones positivas, los municipios restantes registraron variaciones negativas incluyendo los promedios G2 Valle y G2 Nacional.

Los municipios de Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Ginebra, La Unión, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, Sevilla y Ulloa con valores superiores al de ambos promedios mientras que Calima, Florida, Guacarí, La Victoria y Obando con valores inferiores. De acuerdo a la información Florida presentó una variación negativa significativa de 100,00, en este orden de ideas, este municipio no ejecutó recursos en el 2021 y La Victoria con variación negativa de 70,54, situación que es necesario atender.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2021, los entes territoriales de Alcalá, Calima, Guacarí, La Unión, Riofrío y Sevilla alcanzaron el 100,00% les siguieron La Victoria, Ansermanuevo, Obando y Restrepo con puntaje superior a los promedios G2 Valle en esta dimensión de 88,31, y G2 Nacional 83,38, de estos, los que presentaron variación negativa: Obando y Restrepo. Los últimos del grupo fueron Caicedonia, Florida, Ginebra y Ulloa.

Para Ordenamiento Territorial el promedio G2 Valle fue de 44,55, superior al promedio G2 Nacional de 42,65 y los municipios de Caicedonia, La Victoria, Riofrío, Obando, Guacarí, Alcalá y Ansermanuevo se ubicaron por encima del promedio G2 Valle y G2 promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, 6 municipios se ubicaron por debajo de los promedios: Calima, Ginebra, La Unión, Restrepo, Roldanillo y Sevilla. Y dos municipios por debajo del promedio G2 Valle y por encima del promedio Nacional G2, estos son: Florida y Ulloa. Presentaron Variación negativa con relación a la vigencia 2020, los municipios de Calima y Ginebra. Ver tabla 25.

Tabla 25. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G2 Nivel Medio Alto 2020 – 2021.

Municipio	Movilización de recursos 2020	Movilización de recursos 2021	Variación %	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación %	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación %	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación %
Alcalá	24,95	30,30	21,44	89,43	74,95	-16,19	100,00	100,00	0,00	28,04	48,49	72,95
Ansermanuevo	25,15	27,57	9,65	81,23	78,47	-3,40	87,04	98,16	12,77	40,61	46,62	14,79
Caicedonia	20,29	27,07	33,45	83,29	71,61	-14,02	65,08	66,67	2,44	40,15	61,44	53,02
Calima El Darién	45,18	52,41	15,99	55,64	56,59	1,71	97,22	100,00	2,86	39,19	37,80	-3,56
Florida	22,08	25,93	17,43	70,94	0,00	-100,00	88,89	66,67	-25,00	26,57	43,59	64,09
Ginebra	27,93	30,95	10,82	63,52	74,56	17,39	66,67	66,67	0,00	36,90	25,86	-29,91
Guacarí	29,40	34,52	17,41	72,71	64,02	-11,95	100,00	100,00	0,00	28,86	48,50	68,06
La Unión	31,21	35,44	13,56	84,63	82,01	-3,09	100,00	100,00	0,00	37,41	42,33	13,13
La Victoria	25,39	37,28	46,82	83,55	24,61	-70,54	96,30	98,77	2,57	33,97	56,44	66,12
Obando	44,07	40,94	-7,10	79,83	42,41	-46,87	100,00	88,89	-11,11	36,07	49,63	37,62
Restrepo	25,18	32,00	27,10	90,56	75,55	-16,57	100,00	88,89	-11,11	33,95	41,55	22,36
Riofrío	44,74	43,17	-3,51	91,80	81,53	-11,19	88,89	100,00	12,50	51,37	52,52	2,23
Roldanillo	29,57	32,48	9,83	91,32	75,74	-17,05	100,00	83,33	-16,67	38,42	40,61	5,68
Sevilla	17,68	22,79	28,91	76,47	84,59	10,62	88,89	100,00	12,50	23,00	29,76	29,35
Ulloa	27,61	24,02	-13,01	76,53	86,20	12,64	100,00	66,67	-33,33	41,42	43,05	3,95
Promedio G2 Valle	29,36	33,13	12,82	79,43	64,86	-18,35	91,93	88,31	-3,94	35,73	44,55	24,67
Promedio G2 Nacional	28,63	32,67	14,10	66,55	58,33	-12,35	78,19	83,38	6,64	36,56	42,65	16,67

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las dimensiones del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio Alto 2020–2021 presentó un promedio G3 Valle de 21,15 inferior al promedio G3 Nacional de 24,25, en la Movilización de recursos los municipios de El Dovio y Dagua, ocuparon los primeros lugares con valores superiores a los promedios. Le siguen los municipios de Toro y Argelia con puntajes mayores al promedio Valle, pero menores al promedio G3 Nacional. De otra parte, las últimas Entidades Territoriales en Movilización de Recursos fueron Trujillo, Versalles y El Cairo que se encuentran por debajo de los promedios.

Con relación a la Ejecución de Recursos solo los municipios de El Cairo y Toro presentaron variación positiva, las demás Entidades Territoriales restantes registraron variaciones negativas. Toro, Versalles, El Cairo, Trujillo y El Dovio ocupan las primeras posiciones en su orden, con valores superiores a los promedios G3 Valle y G3 Nacional, aunque también presentaron variaciones negativas. El municipio de Dagua presenta una calificación por debajo del promedio G3 Valle, pero por encima del Nacional. La última posición la ocupa Dagua con variación negativa alta (68,50), por debajo de los promedios G3 Valle y G3 Nacional.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2021, los entes territoriales de Argelia, Dagua, El Cairo, Toro y Versalles alcanzaron el 100,00%, seguidos por El Dovio, los cuales presentan puntajes superiores a los promedios G3 Valle 95,20 y G3 Nacional 78,50. El municipio de Trujillo descendió su puntaje ocupando la última posición del grupo y como se puede observar en la tabla con una variación negativa significativa.

Para la dimensión de Ordenamiento Territorial el promedio G3 Valle con 41,53, por poco fue superior al promedio G3 Nacional de 41,29, los municipios de Toro, Trujillo, El Dovio y Argelia con variaciones positivas se ubicaron por encima del promedio G3 Valle y G3 promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares. En tanto que, los municipios de El Cairo, Versalles y Dagua, los dos últimos con variaciones negativas, se situaron por debajo de ambos promedios, la última posición del grupo la ocupó Dagua. Ver Tabla 26.

Tabla 26. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G3 Nivel Medio 2020 – 2021.

Municipio	Movilización de recursos 2020	Movilización de recursos 2021	Variación %	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación %	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación %	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación %
Argelia	16,41	22,27	35,72	69,44	64,73	-6,79	100,00	100,00	0,00	36,48	42,50	16,50
Dagua	20,75	24,25	16,85	79,36	25,00	-68,50	88,89	100,00	12,50	35,66	28,82	-19,20
El Cairo	13,43	15,21	13,21	66,69	76,21	14,28	100,00	100,00	0,00	32,08	36,99	15,31
El Dovio	25,36	26,68	5,18	76,44	66,63	-12,83	100,00	99,72	-0,28	39,39	45,77	16,19
Toro	22,57	23,42	3,74	80,95	86,60	6,97	100,00	100,00	0,00	31,18	53,13	70,42
Trujillo	15,17	19,13	26,08	82,40	68,07	-17,39	97,22	66,67	-31,43	39,58	47,65	20,41
Versalles	21,23	17,10	-19,47	92,44	78,88	-14,67	100,00	100,00	0,00	36,20	35,82	-1,05
Promedio G3 Valle	19,28	21,15	9,72	78,25	66,59	-14,90	98,02	95,20	-2,87	35,79	41,53	16,01
Promedio G3 Nacional	20,73	24,25	16,97	65,47	61,40	-6,22	74,58	78,50	5,26	35,34	41,29	16,81

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo 2020 – 2021 presentó un promedio G4 Valle de 18,33 superior al promedio G4 Nacional de 17,30, con relación a la vigencia 2020, pese a que presentó una variación negativa. En la Movilización de recursos el municipio de La Cumbre, ocupó el primer lugar en el 2021, le siguieron Bolívar y el Águila ambos con variaciones negativas de 25,75 y 12,01 respectivamente.

Con relación a la Ejecución de Recursos las tres Entidades Territoriales que conforman el grupo presentaron variaciones positivas respecto a la vigencia anterior, El Águila liderando la posición en la tabla, seguido por La Cumbre ambos con valores superiores a los promedios G4 Valle y G4 Nacional, en el último lugar Bolívar que, aunque con una variación positiva, no le alcanzó para superar el promedio Valle. El promedio Nacional también presentó variación negativa.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2021, en cuanto a los promedios G4 Valle con 88,89 la misma calificación que en el año 2020, por tanto no presentó variación y promedio G4 Nacional con 73,91 registró una variación positiva de 4,75. De las tres Entidades Territoriales que conforman el grupo Bolívar alcanzó el 100%, seguido de El Águila con 88,89 y una variación negativa de 11,11 es decir, disminuyó en comparación con el año anterior y por último La Cumbre con 77,78, el mismo puntaje del año anterior.

Para Ordenamiento Territorial los promedios se incrementaron significativamente con relación al año anterior por ejemplo el G4 Valle 44,38, con una variación positiva de 71,22, siendo superior al promedio G4 Nacional de 36,85 el cual también arrojó una variación positiva de 19,27; en tanto que los municipios dinamizaron sus instrumentos de recaudo, La Cumbre y El Águila con variaciones positivas de 73,39 y 67,48 respectivamente

se ubicaron por encima de ambos promedios, mientras que Bolívar en la última posición mostró una variación importante de 72,91, se ubicó por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional. Ver tabla 27.

Tabla 27. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo 2020 – 2021

Municipio	Mobilización de recursos 2020	Mobilización de recursos 2021	Variación %	Ejecución de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2021	Variación %	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Variación %	Ordenamiento Territorial 2020	Ordenamiento Territorial 2021	Variación %
Bolívar	21,83	16,21	-25,75	78,22	79,34	1,43	88,89	100,00	12,50	23,03	39,81	72,91
El Águila	16,51	14,53	-12,01	72,70	86,38	18,82	100,00	88,89	-11,11	26,64	44,62	67,48
La Cumbre	18,11	24,24	33,89	74,62	86,18	15,49	77,78	77,78	0,00	28,09	48,70	73,39
Promedio G4 Valle	18,82	18,33	-2,60	75,18	83,97	11,68	88,89	88,89	0,00	25,92	44,38	71,22
Promedio G4 Nacional	14,87	17,30	16,35	67,78	59,45	-12,30	70,56	73,91	4,75	30,90	36,85	19,27

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Información de resultados consolidados de mejores a más rezagados calificaciones en el Componente de Gestión.**

El Consolidado de los mejores y más rezagados en calificaciones de componente de gestión en las entidades Territoriales muestra los resultados consolidados de la dimensión en la evaluación de MDM-2021, presentados en la tabla 28 donde se evidencian los mejores y los peores puntajes logrados por las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales, como resultado del comportamiento en los indicadores de Movilidad de Recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial, y Gobierno Abierto y Transparencia sobresaliendo los resultados con puntajes de 100,00, lo que indica que lograron una cobertura de 100.00%, siendo este el objetivo para las demás entidades territoriales, y de manera contraria, comparar con las entidades con resultados inferiores, mostrando bajo desempeño en su gestión.

De acuerdo a los grupos de Capacidades Iniciales en el grupo C-Ciudades, el mejor desempeño lo obtuvo Bogotá con un indicador del 99,84 en Ordenamiento Territorial, seguido por Ejecución de Recursos con 87,62, Movilidad de Recursos 81,94 y Gobierno Abierto y Transparencia 64,25, logrando un indicador en Gestión de 83,41 y alcanzando así el primer Puesto Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Pasto con un indicador del 56,70 en Gobierno Abierto y Transparencia, Ejecución de Recursos 19,13, Movilidad de Recursos 49,83 y Ordenamiento Territorial 88,89 obteniendo un indicador en Gestión de 53,64 y alcanzando el Puesto 13 en el Grupo Nacional Componente de Gestión. Ver tabla 28.

Tabla 28. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de gestión.

Grupos de Capacidades Iniciales	Mejor o más Rezagado en desempeño	Entidad Territorial	Movilidad Recursos	Ejecución Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Componente de Gestión	Puesto Grupo Nacional Componente Gestión
Ciudades	Mejor	Bogotá, D.C.	81,94	87,62	99,84	64,25	83,41	1
	Más Rezagado	Pasto	49,83	19,13	88,89	56,70	53,64	13
G1 Nivel Alto	Mejor	Yumbo	73,65	82,74	100,00	67,58	80,99	2
	Más Rezagado	Yotoco	56,42	70,94	7,41	45,95	45,18	201
G2 Nivel Medio Alto	Mejor	Riofrío	43,17	81,53	100,00	52,52	69,30	3
	Más Rezagado	Florida	25,93	0,00	66,67	43,59	34,05	211
G3 Nivel Medio	Mejor	Toro	23,42	86,60	100,00	53,13	65,79	4
	Más Rezagado	Dagua	24,25	25,00	100,00	28,82	44,52	169
G4 Nivel Medio Bajo	Mejor	La Cumbre	24,24	86,18	77,78	48,70	59,23	26
	Más Rezagado	El Águila	14,53	86,38	88,89	44,62	58,60	34

Fuente: DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el grupo G1 Nivel Alto, el mejor desempeño lo logró Yumbo con un indicador del 100,00 en Ordenamiento Territorial, seguido por Ejecución de Recursos con 82,74, mientras que en Movilidad de Recursos 73,65 y por último Gobierno Abierto y Transparencia con 67,58, alcanzando un indicador en Gestión de 80,99 y el Puesto 2 en el Grupo Nacional Componente de Gestión.

La Entidad Territorial más rezagada en este grupo de capacidad inicial fue Yotoco con un indicador del 70,94 en Ejecución de Recursos, 56,92 en Movilidad de Recursos, seguido por Gobierno Abierto y Transparencia con 45,95 y la calificación más baja de 7,41 en materia de Ordenamiento Territorial, obteniendo un indicador en Gestión de 45,18 para alcanzar el Puesto 201 Grupo Nacional Componente de Gestión.

En el grupo G2 Nivel Medio Alto el mejor desempeño lo alcanzó Riofrío con un indicador del 100,00 en materia de Ordenamiento Territorial, seguido por Ejecución de Recursos con 81,53, en Gobierno Abierto y Transparencia 52,52 y en el último lugar Movilidad de Recursos 43,17 para logra un indicador en Gestión de 69,30 y alcanzar el Puesto 3 Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Florida con un indicador del 66,67 en Ordenamiento Territorial, seguida por Gobierno Abierto y Transparencia con 43,59, Movilidad de Recursos 25,93; este Municipio no ejecutó Recursos en el 2021, obtenido un indicador en Gestión de 34,05 y alcanzar el Puesto 211 en el Grupo Nacional de Componente de Gestión.

El comportamiento del grupo G3 Nivel Medio el mejor desempeño lo logró Toro con un indicador del 100,00 en materia de Ordenamiento Territorial, Ejecución de Recursos

86,60, Gobierno Abierto y Transparencia 53,13 y Movilidad de Recursos 23,42 para lograr un indicador en Gestión de 65,79 y alcanzar el Puesto 4 Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Dagua que si bien obtuvo un indicador del 100,00 en Ordenamiento Territorial, los demás puntajes se encuentran por debajo de la media, como se pudo observar Gobierno Abierto y Transparencia 28,82, Ejecución de Recursos 25, y Movilidad de Recursos 24,25 para lograr un indicador en Gestión de 44,52 y alcanzar el Puesto 169 en el Grupo Nacional Componente de Gestión.

El comportamiento del grupo G4 Nivel Medio Bajo en contraste con la vigencia anterior donde fue el más rezagado, el mejor desempeño lo logró La Cumbre con un indicador del 86,18 en Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial 77,78, en Gobierno Abierto y Transparencia 48,70 y Movilidad de Recursos 24,24 para obtener un indicador en Gestión de 59,23 y alcanzar el Puesto 26 en el Grupo Nacional Componente de Gestión.

El Municipio más rezagado en este grupo fue El Águila con un indicador del 88,89 en Ordenamiento Territorial, seguido por 86,38 en Ejecución de Recursos, Gobierno Abierto y Transparencia con 44,62 y por último 14,53 en Movilidad de Recursos; obtuvo un indicador en Gestión de 58,60 alcanzando el Puesto 34 en el Grupo Nacional Componente de Gestión. Ver tabla 28.

3.4 Análisis Evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo – MDM, en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, Vigencia 2021.

El componente de resultados de desarrollo, en la metodología de evaluación de las entidades territoriales - MDM, considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados, en el desarrollo de las políticas públicas de la Constitución de 1991 y políticas de nivel internacional, como las establecidas por ODM¹ -ODS² y OECD³, como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local, es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio, en la búsqueda de una gestión orientada a resultados, de acuerdo a las condiciones socioeconómicas y las capacidades iniciales, según categorización del DNP, para efectos de la evaluación de las entidades territoriales en Colombia.

El componente de resultados tiene en cuenta la nueva clasificación de entidades territoriales por grupo de dotaciones iniciales, realizado por el Departamento Nacional de Planeación – DNP, para el periodo (2020-2023), en lo relacionado con la Medición de Desempeño Municipal - MDM.

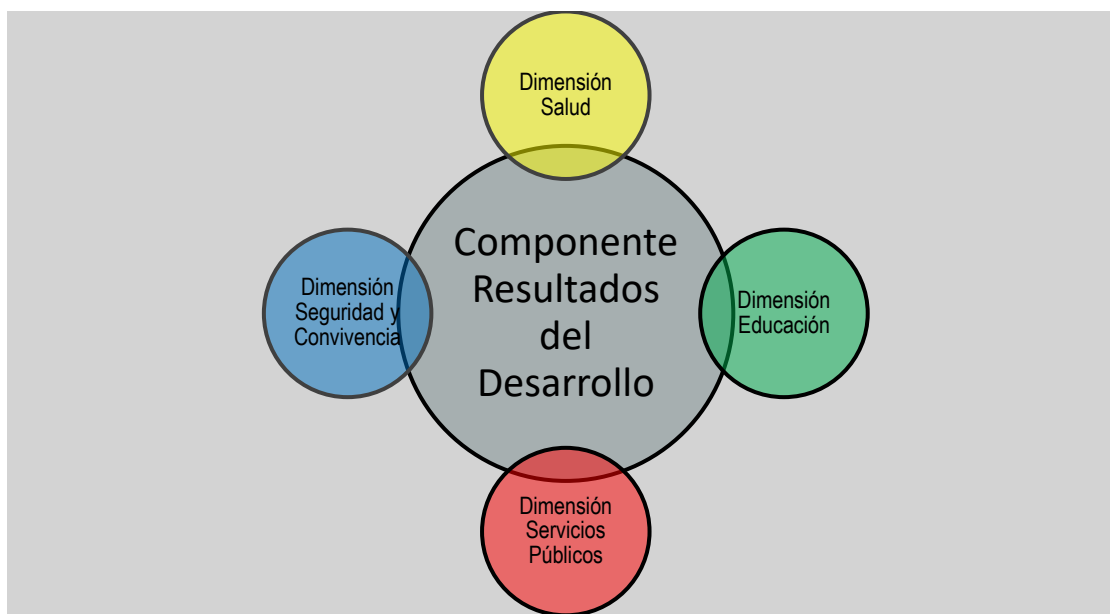
Para la medición de la gestión territorial por resultados del desarrollo, se identificaron, cuatro (4) dimensiones, consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio, a saber: Educación, Salud, Servicios públicos y Seguridad y Convivencia Ciudadana, teniendo presente, que la metodología inicial, contempla adicionalmente, medir las dimensiones relacionadas con Niñez y Juventud y Vivienda, las cuales se excluyen de la evaluación, debido a que las entidades territoriales, en el momento, no disponen de información estadística actualizada o en su defecto es inexistente. Las dimensiones de educación y salud, son variables, que se miden con indicadores de cobertura y calidad, mientras en la dimensión de servicios, se mide cobertura, y en la dimensión de seguridad y convivencia, tasas por cada 10.000 habitantes, mediciones, que permiten establecer los mejores logros y resultados de la gestión territorial, como de igual manera, registrar los mayores rezagos, a nivel del Valle del Cauca y país, evidenciando los principales retos de política pública vigentes, en las entidades territoriales evaluadas en cada dimensión, como se indican en la siguiente ilustración.

1 Objetivos de Desarrollo del Milenio. En septiembre del año 2000, líderes de 189 países se reunieron en la sede central de las Naciones Unidas para firmar la Declaración del Milenio, un documento histórico por el que se comprometieron a alcanzar, antes de 2015, un conjunto de ocho objetivos cuantificables, como la reducción de la pobreza extrema y el hambre a la mitad, la promoción de la igualdad de género o la reducción de la mortalidad infantil. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

2 La conferencia Rio+20 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible), celebrada en Río de Janeiro en junio de 2012, galvanizó un proceso para fomentar la adopción de un nuevo cuerpo de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que permitan continuar con el impulso generado por los ODM dentro de un marco global de desarrollo para más allá de 2015. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

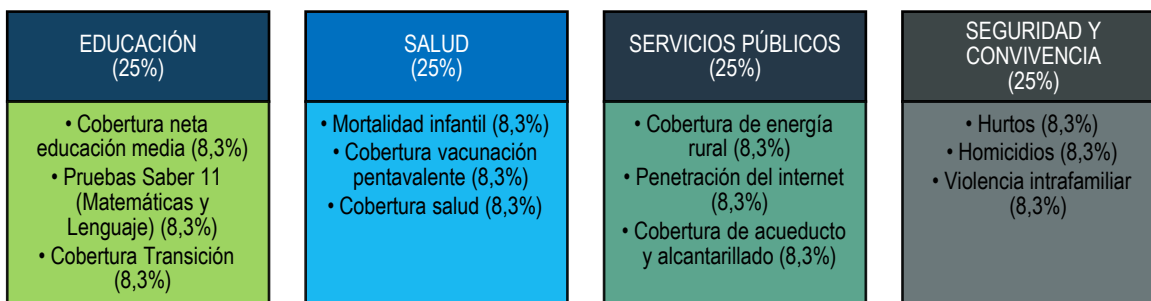
3 La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional que trabaja para desarrollar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es dar forma a políticas que fomenten la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todos. Nos basamos en casi 60 años de experiencia y conocimientos para

Ilustración 5. Componente de Resultados y las Dimensiones que lo Integran.



Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2021.

Igual que el componente de gestión, las dimensiones integrantes de la evaluación del componente, tienen el mismo peso en el componente de resultados, y a su vez, las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión, es decir, cada variable incluida en el componente, cuenta con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que si un municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. A continuación, se presenta los componentes, subcomponentes y pesos relativos de cada uno de ellos. Ver ilustración 6.

Ilustración 6. Estructura del componente de resultados (Dimensiones / Indicadores)


Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2021.

A continuación, se describe para cada una de las dimensiones del desarrollo, los respectivos indicadores de medición, con las respectivas fuentes de información, las cuales están bajo la responsabilidad de entidades del gobierno nacional, según los reportes de datos que realizan las entidades territoriales, en cada vigencia fiscal. Ver tabla siguiente. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.

Tabla 29. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.

DIMENSIÓN	INDICADOR	FUENTE
EDUCACIÓN	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación Nacional
	Cobertura en educación transición neta	
	Pruebas saber 11, Matemáticas	ICFES
	Pruebas saber 11, Lenguaje	
SALUD	Mortalidad infantil, menores de un año	DANE
	Cobertura vacunación pentavalente	Ministerio de Salud
	Cobertura en salud	
SERVICIOS	Cobertura de energía rural	UPME
	Penetración de internet (banda ancha / población DANE)	MINTIC
	Cobertura de acueducto	REC – Super Servicios
	Cobertura de alcantarillado	
SEGURIDAD	Hurtos por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Homicidios por 10 mil habitantes	
	Violencia intrafamiliar 10 mil habitantes	

Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2021.

* Se actualiza anualmente, pero cuenta con un año de rezago, es decir, para la medición del año 2021, se toma la información de mortalidad infantil del año 2020. Fuente: DDDR-DNP. Información Terridata.

La estandarización de las variables entre 0 y 1, se realiza teniendo en cuenta que, el componente tiene variables en las que un valor más alto es menos deseado (Ejemplo:

mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, la fórmula tiene una variación como se muestra a continuación:

Variables donde más es deseado	Variables donde menos es deseado
$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - MIN_x}{MAX_x - MIN_x}$	$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - MAX_x}{MIN_x - MAX_x}$

X estandarización \hat{i} = Variable entre 0 y 1, donde 1 es más deseado.

MIN_x = Límite mínimo establecido para la variable X.

MAX_x = Límite máximo establecido para la variable X.

3.4.1 Evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo, vigencia fiscal 2021, por grupos de capacidades iniciales. (Comparativo grupos – C, G1, G2, G3, y G4)

Los Resultados de Desarrollo por grupos de dotaciones iniciales en el componente de Resultados en las entidades territoriales del Valle del Cauca, durante el periodo 2020 - 2021, de acuerdo a los resultados de la medición del desempeño municipal - MDM 2021, realizado por el DNP, se observa que, en general los cinco grupos de capacidades iniciales presentan un leve descenso de sus resultados promedios, solo grupos G3 y G4, presentan un mejor desempeño durante la vigencia 2021, mientras que los tres principales grupos desmejoraron en sus resultados, como son: el grupo C-Ciudades, el G1, y el G2, aunque se mantienen en el nivel alto de calificación, así se logra evidenciar en los resultados promedios del Valle del Cauca, al lograr promedios generales a nivel del Valle de 69,92, en el 2021, respecto a 70,51 en 2020, desmejoró 0,59 puntos, y una variación negativa de -0,84%, y a nivel Nacional el promedio en el 2021, es de 68,10 y en el 2020, es de 68,42 puntos, desmejoró 0,32 puntos, con una variación negativa de -0,47%, aunque los promedios de los grupos C-Ciudades y G2, se ubican por encima del promedio general de todos los grupos tanto a nivel del Valle, como el Nacional, la mayoría de los grupos están llamados a realizar un mayor esfuerzo, con el fin de lograr mayores resultados, en este nivel alto de calificación, en el año 2023, como último año de su periodo de gobierno 2020-2023.

Tabla 30. Comparativo de Resultados de desarrollo de Gestión por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca periodo 2020-2021.

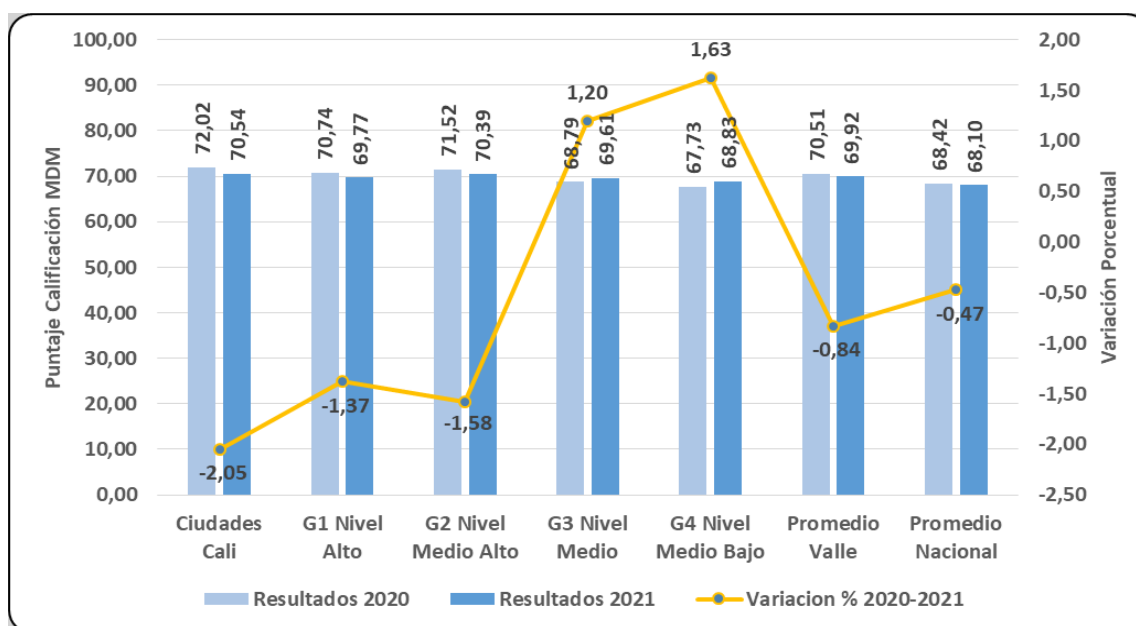
Grupo Capacidades Iniciales	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación % 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021
Ciudades Cali	72,02	70,54	-2,05	-1,48
G1 Nivel Alto	70,74	69,77	-1,37	-0,97
G2 Nivel Medio Alto	71,52	70,39	-1,58	-1,13

G3 Nivel Medio	68,79	69,61	1,20	0,82
G4 Nivel Medio Bajo	67,73	68,83	1,63	1,10
Promedio Valle	70,51	69,92	-0,84	-0,59
Promedio Nacional	68,42	68,10	-0,47	-0,32

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En cuanto a la variación de los resultados de estos grupos en los años 2020-2021, se observa que solo los grupos G3 y G4, lograron una variación positiva de 1,20% y 1,63%, respectivamente, lo que indica que realizaron una mejor gestión y un mayor esfuerzo, por parte de las entidades territoriales que conforman estos grupos, mientras que los grupos C-Ciudades, G1, y G2, presentan en su debido orden, variaciones negativas de -2,5 puntos, -1,37 y -1,58 puntos, que indica falta de gestión y compromiso, por lograr cada año mejores resultados, por parte de las entidades que integran estos grupos.

Gráfico 19. Comparativo de Resultados de desarrollo de Gestión por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca periodo 2020-2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP

- **Análisis del Componente de Resultados Grupo C- Ciudades – 2020-2021.**

Este grupo de ciudades a nivel general presentan una leve desmejora en los resultados, aunque se mantiene en el nivel alto de calificación, por estar por encima de 55 puntos; al revisar los promedios logrados por este grupo C-Ciudades, se observa que logró un resultado promedio en el 2021 de 72,27, respecto al 2020, que fue de 73,22, desmejoró 0,95 puntos, mientras que el promedio del grupo a nivel Nacional en el 2021 fue de, 68,10,

comparado con el 2020, 68,42, desmejoró 0,32 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo de entidades territoriales fue menor en el 2021, el promedio de los resultados de este grupo de ciudades, dista 4,17 puntos, del promedio Nacional de todos los grupos de dotaciones iniciales que es de 68,10 puntos, lo que refleja una mejor gestión de este grupo, comparado con los demás grupos de dotaciones iniciales.

La ciudad con el mejor resultado en el 2021, es, Manizales con 77,77, este resultado comparado con el del 2020, presenta un cambio positivo de 0,02, puntos, lo que refleja la buena gestión de esta entidad territorial; En el caso del Distrito Especial de Santiago de Cali, como única ciudad en el Valle del Cauca que pertenece al grupo de ciudades, presenta unos resultados en el 2020, de 72,02, mientras que en el 2021, el resultado fue de 70,54 puntos, desmejoró -1,48 puntos, presentando una variación negativa de 2,05%, este resultado está 1,73 puntos por debajo del promedio de Ciudades que es de 72,27, y 2,44, por encima del promedio Nacional, y se ubica en el puesto No 11 del grupo, esta situación es buena teniendo en cuenta que su gestión está por encima del promedio Nacional, pero si están llamados a mejorar el resultado para el próximo año 2023, ya que el objetivo de esta metodología de evaluación, es que las entidades territoriales, logren mejores resultados cada año, con puntajes cercanos a 100 puntos.

En contraste con estos resultados, está la ciudad de Villavicencio con el resultado más bajo del grupo C-Ciudades, al obtener en el 2021, 67,13 puntos, y en el 2020, es de 68,89, desmejoró 1,76 puntos, con una variación negativa de 2,55%, este resultado está por debajo del promedio del grupo ciudades y por debajo del promedio Nacional, que son de 72,27 y 68,10, puntos, respectivamente, su gestión pudo ser menor, pero igual se mantiene en el nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos.

A nivel general los resultados de las ciudades que integran este grupo de ciudades son buenos, como se observa dos (2), ciudades lograron mejoras en los resultados, en estos dos años 2020, 2021, como son, Manizales y Medellín, mientras que once (11), entidades territoriales, presentaron una leve desmejora en los resultados, pero se mantienen en el nivel alto de calificación. Ver tabla 31.

Tabla 31. Análisis del Componente de Resultados por Grupo C-Ciudades, 2020-2021.

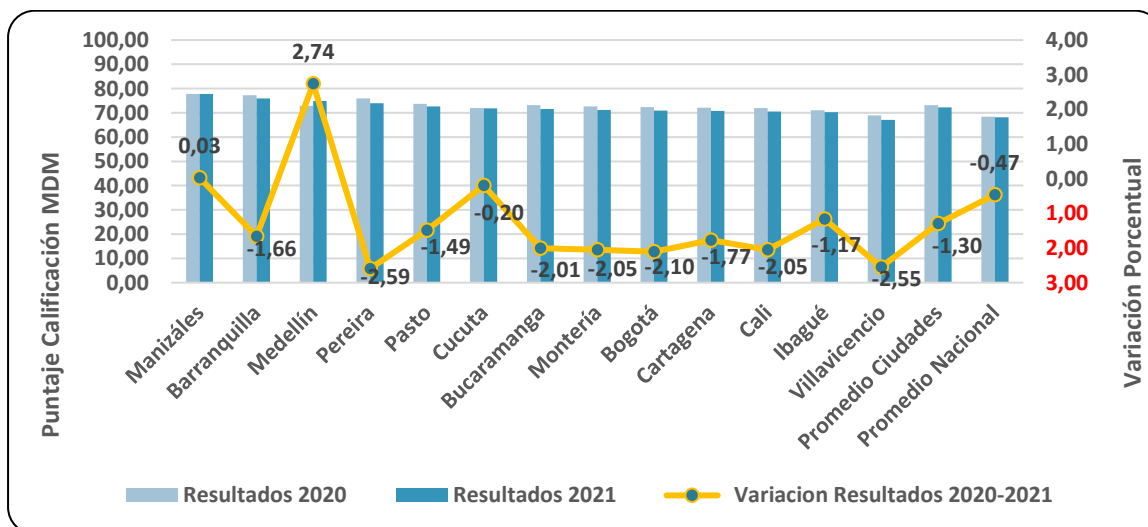
Entidad Territorial	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación Resultados 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021	Puesto Grupo Resultados 2021	Rango Calificación Resultados	MDM 2021
Manizales	77,75	77,77	0,03	0,02	1	Alto	73,31
Barranquilla	77,27	75,98	-1,66	-1,29	2	Alto	75,55
Medellín	72,92	74,92	2,74	2,00	3	Alto	83,69

Pereira	75,94	73,97	-2,59	-1,97	4	Alto	57,41
Pasto	73,73	72,63	-1,49	-1,10	5	Alto	53,30
Cúcuta	72,00	71,86	-0,20	-0,14	6	Alto	68,96
Bucaramanga	73,11	71,64	-2,01	-1,47	7	Alto	70,97
Montería	72,67	71,18	-2,05	-1,49	8	Alto	63,83
Bogotá	72,43	70,91	-2,10	-1,52	9	Alto	82,68
Cartagena	72,08	70,80	-1,77	-1,28	10	Alto	70,57
Cali	72,02	70,54	-2,05	-1,48	11	Alto	81,12
Ibagué	71,05	70,22	-1,17	-0,83	12	Alto	62,87
Villavicencio	68,89	67,13	-2,55	-1,76	13	Alto	66,21
Promedio Ciudades	73,22	72,27	-1,30	-0,95		Alto	70,03
Promedio Nacional	68,42	68,10	-0,47	0,32		Alto	51,38

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Analizando las variaciones de este grupo C-Ciudades, para las vigencias 2020-2021, se puede observar que los datos no son muy dispersos, ya que los resultados prácticamente se mantienen en el mismo nivel alto de calificación, solo dos (2) entidades territoriales presentan una variación positiva, mejorando sus resultados en estos dos años, como es el caso de Manizales y Medellín con variaciones positivas de 0,03% y 2,74%, respectivamente, mientras que 11 entidades presentaron variaciones negativas, la variación negativa más alta la presenta la ciudad de Pereira con -1,97%, y la variación más baja, la presenta la ciudad de Cúcuta con 0,20%, lo que indica que el cambio en los resultados de la evaluación de MDM, en estos dos años no fue muy alto. Ver gráfico 20.

Gráfico 20. Variaciones Componente de Resultados - Grupo C-Ciudades, 2020-2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Análisis de los Resultados del Desarrollo del Grupo G-1 Nivel Alto – 2020-2021.***

Analizando los resultados del Grupo G-1, a nivel general se observa que los resultados del año 2021, desmejoraron un poco con respecto al 2020, ya que el promedio a nivel del Valle fue de 69,77, está 0,97 puntos por debajo del resultado promedio del 2020, que fue de 70,74, y presenta una variación negativa de -1,37%, lo que indica que la gestión a nivel del Valle, fue menor y los resultados promedios a nivel Nacional del grupo, en el 2021, es de, 69,73 y en el 2020, es de 70,33, desmejoró 0,60 puntos, presentando una variación negativa de -0,86%, lo que indica que el grupo de entidades a nivel Nacional, disminuyeron igualmente su gestión.

La entidad territorial que sobresale en el grupo G1, por sus buenos resultados, es Tuluá, con puntajes de 74,99 en el 2020 y 74,61, en el 2021, desmejoró 0,38 puntos y una variación negativa de -0,51%, lo que indica que la gestión de este municipio disminuyó en el 2021, este resultado está 4,84 puntos por encima del promedio a nivel del Valle y 4,88 puntos, del nivel Nacional, lo cual es positivo para este municipio, ya que su gestión está por encima de estos promedios del Valle y Nacional, también lograron buenos resultados los municipios de Palmira, Pradera, Jamundí, Guadalajara de Buga, El Cerrito, Candelaria y Yumbo, con puntajes en el 2021, entre 72,92 y 70,12 puntos, lo que indica que la gestión fue buena, estos resultados también se ubican por encima de los promedios del Valle y Nacional.

En contraste con estos buenos resultados, está el municipio con el resultado más bajo de este grupo G1, como es, San Pedro, con resultados de 66,38 puntos en el 2020 y de 62,40 en el 2021, desmejoró 6,0 puntos, con una variación negativa de -3,98%, además sus resultados están 7,37 puntos por debajo del promedio del grupo a nivel del Valle y 7,33 puntos, por debajo del promedio Nacional, lo cual indica que su gestión fue menor, este municipio debe revisar al interior de sus sectores con el fin de establecer, cuáles fueron los más rezagados, con el fin de que puedan definir estrategias que les permita mejorar los resultados en los próximos años, ubicarlos por encima de estos dos promedios, del Valle y Nacional o que logren escalar a niveles más altos de calificación, con puntajes cercanos a 100 puntos.

El resto de entidades territoriales lograron resultados entre, 69,90 y 65,35, lo que los ubica en el nivel medio de calificación, se espera que estas entidades territoriales, también realicen un mayor esfuerzo y mejoren su gestión, con el fin de que logren mayores niveles de calificación, con puntajes cercanos a 100 puntos.

Es importante resaltar las entidades que lograron cambios positivos en sus resultados en estos dos años (2020-2021), como es el caso de Jamundí, con una variación

positiva de 1,53%, Candelaria, Bugalagrande y Vijes con variaciones positivas de 1,01%, 1,18% y 0,09%, respectivamente, lo cual indica que estas entidades realizaron un mayor esfuerzo, su gestión fue buena y muy dinámica, al lograr cumplir con el objetivo de esta metodología de evaluación, mejorando cada año los resultados, se espera que para el próximo año sigan aumentando y logren terminar su periodo de Gobierno con una tendencia positiva en los resultados de sus evaluaciones, logrando también contribuir positivamente, con los resultados del grupo G1.

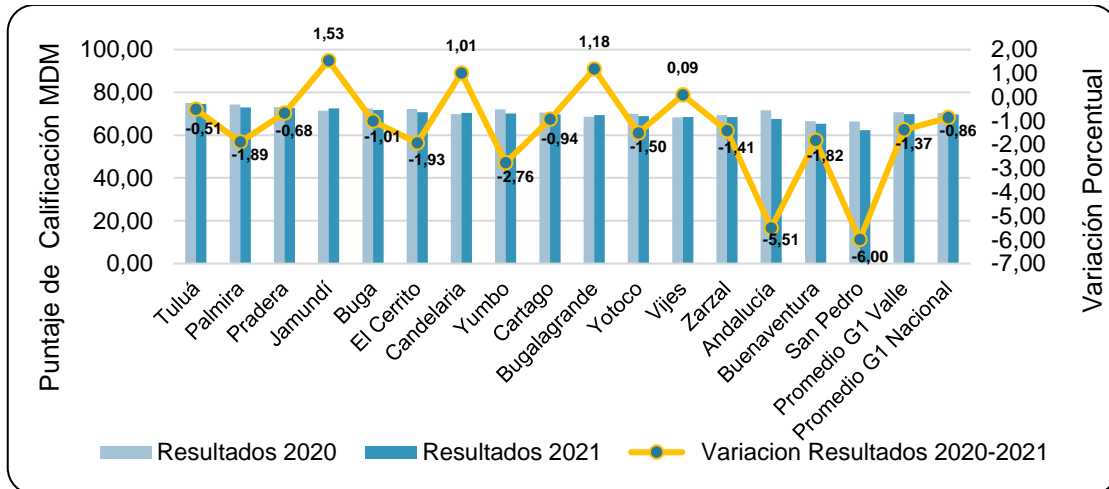
Analizando los resultados de las variaciones del grupo G1, en las vigencias (2020-2021), se observa que los datos son muy dispersos, la mayoría de entidades territoriales que conforman este grupo G1, presentan variaciones negativas, la más altas las presentan los municipios de San Pedro y Andalucía, con variaciones negativas de -6,0% y -5,51%, respectivamente, lo que indica que la gestión desmejoró en el 2021, 12 de 16 entidades territoriales desmejoraron su gestión, lo que equivale al 75%, mientras que 4 entidades territoriales, lograron una variación positiva, lo que equivale al 25%, demostrando así una mejor gestión, haciendo un aporte positivo a los resultados del grupo G1, la variación positiva más alta la presenta el Municipio de Jamundí, con 1,53%.

Tabla 32. Análisis Componente Resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2020-2021.

Entidad Territorial	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación Resultados 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021	Puesto Grupo Resultados 2021	Rango Calificación Resultados	MDM 2021
Tuluá	74,99	74,61	-0,51	-0,38	26	Alto	63,13
Palmira	74,32	72,92	-1,89	-1,40	48	Alto	70,33
Pradera	73,10	72,60	-0,68	-0,50	61	Alto	57,16
Jamundí	71,40	72,49	1,53	1,09	65	Alto	69,95
Buga	72,58	71,84	-1,01	-0,74	78	Alto	64,70
El Cerrito	72,15	70,76	-1,93	-1,39	98	Alto	56,84
Candelaria	69,76	70,46	1,01	0,70	101	Alto	62,84
Yumbo	72,11	70,12	-2,76	-1,99	109	Alto	80,05
Cartago	70,56	69,90	-0,94	-0,66	112	Alto	72,31
Bugalagrande	68,62	69,43	1,18	0,81	123	Alto	51,83
Yotoco	69,95	68,90	-1,50	-1,05	131	Alto	44,90
Vijes	68,39	68,45	0,09	0,06	142	Alto	56,40
Zarzal	69,42	68,44	-1,41	-0,98	143	Alto	69,81
Andalucía	71,59	67,65	-5,51	-3,94	158	Alto	60,44
Buenaventura	66,56	65,35	-1,82	-1,21	183	Alto	60,84
San Pedro	66,38	62,40	-6,00	-3,98	204	Alto	62,34
Promedio G1 Valle	70,74	69,77	-1,37	-0,97		Alto	62,74
Promedio G1 Nacional	70,33	69,73	-0,86	-0,60		Alto	60,57

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Gráfico 21. Variaciones Componente de Resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2020-2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del Componente de Resultados del Grupo G2- Nivel Medio Alto, 2020-2021.**

Analizando los resultados del grupo G2 en el año 2020, comparado con los resultados del año 2021, a nivel general se observa que los resultados desmejoraron en la mayoría de entidades territoriales, 13 entidades desmejoraron su calificación, lo que equivale al 86,66%, mientras que solo dos entidades lograron mejorar su calificación, como son, La Victoria con puntajes de 75,79 en el 2020 y 75,89 en el 2021, mejoró 0,10 puntos, La Unión, con puntajes de 72,08 en el 2020 y 72,63 en el 2021, mejoró 0,55 puntos, lo que indica que la gestión de estas dos entidades fue mejor en el 2021.

Al revisar los resultados promedios del grupo G2, a nivel del Valle se observa que el grupo en el 2020, obtuvo un promedio 71,52 y en el 2021, 70,39 puntos, desmejoró 1,13 puntos y el promedio del grupo a nivel Nacional en el 2020, es de 69,35 puntos y en el 2021, fue de 68,82, desmejoró 0,53 puntos, lo que indica que los resultados a nivel del Valle y Nación tuvieron un comportamiento negativo muy similar que reflejan el poco esfuerzo y menor gestión por parte de las entidades territoriales que conforman este grupo G2, las entidades que lograron resultados en el 202, por encima de los del Valle y Nacional, son, La Victoria, Roldanillo, Florida, Caicedonia, La Unión, Restrepo, Riofrio, Guacarí y Sevilla.

En cuanto a las variaciones de los resultados de la vigencia 2020, 2021, en el grupo G2, se puede observar que en general este grupo desmejoró su gestión, ya que 13 de 15 entidades presentan variaciones negativas, lo que equivale al 86,66%, mientras que solo

dos entidades lograron variaciones positivas, lo que equivale al 13%, como son, La Victoria y La Unión, con porcentajes positivos de 0,13% y 0,76%, lo que indica que su gestión fue un poco mejor en el 2021.

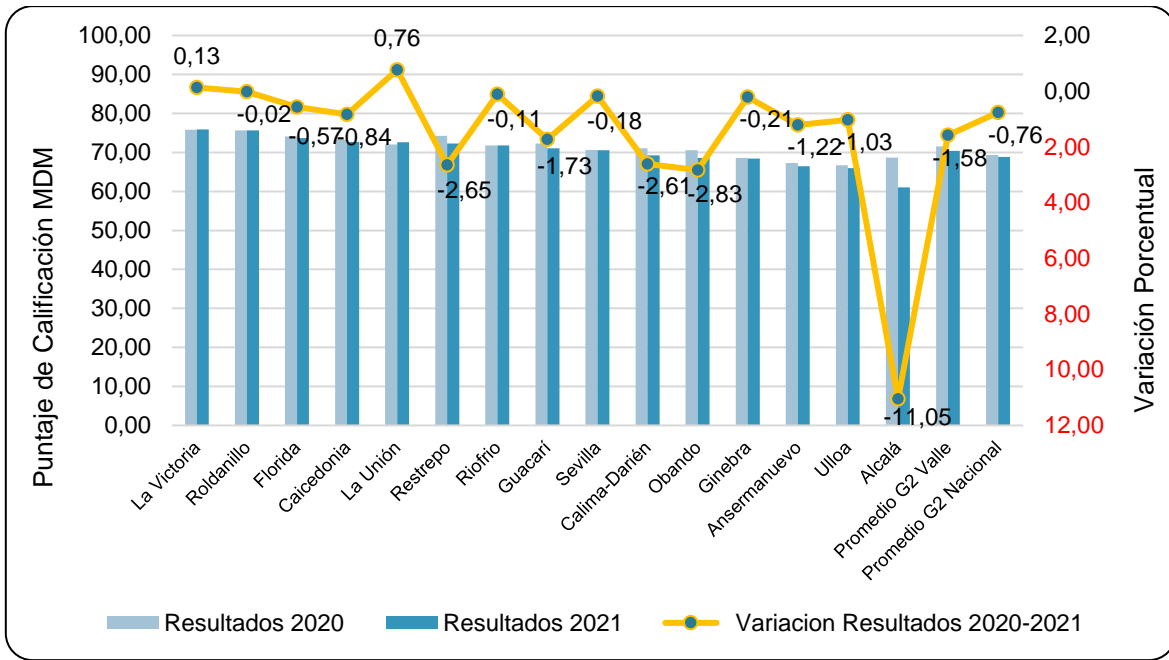
Las entidades territoriales con las variaciones negativas más altas del grupo G2, son, Alcalá y Obando con 11,05% y 2,83%, respectivamente, lo que refleja una menor gestión por parte de estas entidades, aunque sus resultados se ubican en el nivel alto de calificación por estar por encima de los 55 puntos, pueden mejorar aún más, con el fin de que puedan lograr el mayor nivel de cumplimiento de sus compromisos y realizar un mayor aporte a la evaluación del componente de resultados en el grupo G2.

Tabla 33. Análisis del Componente de Resultados Grupo G2- Nivel Medio Alto, 2019-2020.

Entidad Territorial	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación Resultados 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021	Puesto Grupo Resultados 2021	Rango Calificación Resultados	MDM 2021
La Victoria	75,79	75,89	0,13	0,10	11	Alto	54,30
Roldanillo	75,64	75,63	-0,02	-0,01	13	Alto	58,04
Florida	74,09	73,67	-0,57	-0,42	26	Alto	33,96
Caicedonia	73,29	72,68	-0,84	-0,61	43	Alto	56,50
La Unión	72,08	72,63	0,76	0,55	44	Alto	65,15
Restrepo	74,29	72,32	-2,65	-1,97	47	Alto	58,82
Riofrio	71,84	71,76	-0,11	-0,08	55	Alto	69,27
Guacarí	72,28	71,03	-1,73	-1,25	72	Alto	61,31
Sevilla	70,67	70,54	-0,18	-0,13	83	Alto	59,24
Calima-Darién	71,08	69,22	-2,61	-1,86	108	Alto	61,03
Obando	70,56	68,56	-2,83	-2,00	129	Alto	54,82
Ginebra	68,56	68,42	-0,21	-0,14	132	Alto	49,47
Ansermanuevo	67,31	66,49	-1,22	-0,82	161	Alto	62,40
Ulloa	66,69	66,00	-1,03	-0,69	170	Alto	54,76
Alcalá	68,67	61,08	-11,05	-7,59	204	Alto	60,58
Promedio G2 Valle	71,52	70,39	-1,58	-1,13		Alto	57,31
Promedio G2 Nacional	69,35	68,82	-0,76	-0,53		Alto	54,10

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Gráfico 22. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G2- Nivel Medio Alto, 2020-2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del Componente de Resultados del Grupo G3- Nivel Medio, 2020-2021.**

Analizando los resultados del Grupo G3, a nivel general se observa que los resultados del año 2021, con respecto al 2020, mejoraron y se mantienen en el nivel alto de calificación, a nivel del Valle el promedio en el 2020 es de, 68,79 y en el 2021, y 69,61, mejoró 0,82 puntos, lo que indica que el grupo realizó un mayor esfuerzo, mejorando un poco su gestión en el 2021; El comportamiento de los resultados a nivel Nacional, prácticamente se mantiene en el año 2021, al lograr un puntaje de 68,32 puntos, 0,15 puntos por debajo del resultado del 2020, que fue de 68,47 puntos, este resultado promedio Nacional del 2021, está 1,29 puntos por debajo del promedio del Valle, aunque el resultado es bueno, ya que se ubica en el nivel alto de calificación, puede mejorar aún más.

Los municipios con los puntajes más alto en el 2021, son, Argelia, con 72,44, El Dovio con 71,89 y Versalles con 71,07, los dos primeros municipios mejoraron su calificación en el 2021, 1,14 y 4,54 puntos respectivamente, y en el caso de Versalles, desmejoró 0,83 puntos, estos buenos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, reflejan un gran esfuerzo y mejor gestión, haciendo un gran aporte a la evaluación del componente de resultado, en el grupo G3, en el año 2021, en el caso del Municipio de la Argelia se destaca la buena posición lograda en el grupo a nivel nacional, logrando el puesto No 31.

En contraste con estos buenos resultados, está el municipio de Dagua con el resultado más bajo del grupo G3 en el 2021, de 65,83, este resultado respecto al de 2020, 66,88, desmejoró 1,05 puntos, lo que indica que la gestión de este municipio fue menor y no realizaron ningún esfuerzo por lograr mejorar los resultados en el 2021, se espera que en el próximo año, el resultado mejore aún más, logren niveles más altos de calificación, y realizar un mayor aporte a la evaluación del componente de resultados, en el caso del municipio de Dagua, se observa que logró la posición 167 en el grupo a nivel Nacional, muy distante de la posición lograda por el municipio de la Argelia.

Los Municipios de Trujillo, El Cairo y Toro, lograron resultados en el 2021, de 69,06, 68,60 y 68,36, respectivamente, estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, dos de estos municipios lograron mejorar los resultados en el 2021, como es el caso de Trujillo y El Cairo, que mejoraron 0,33 y 2,76 puntos respectivamente, en el caso del Municipio de Toro, su resultado desmejoró 1,38 puntos en el 2021, lo que indica que su gestión desmejoró en este año.

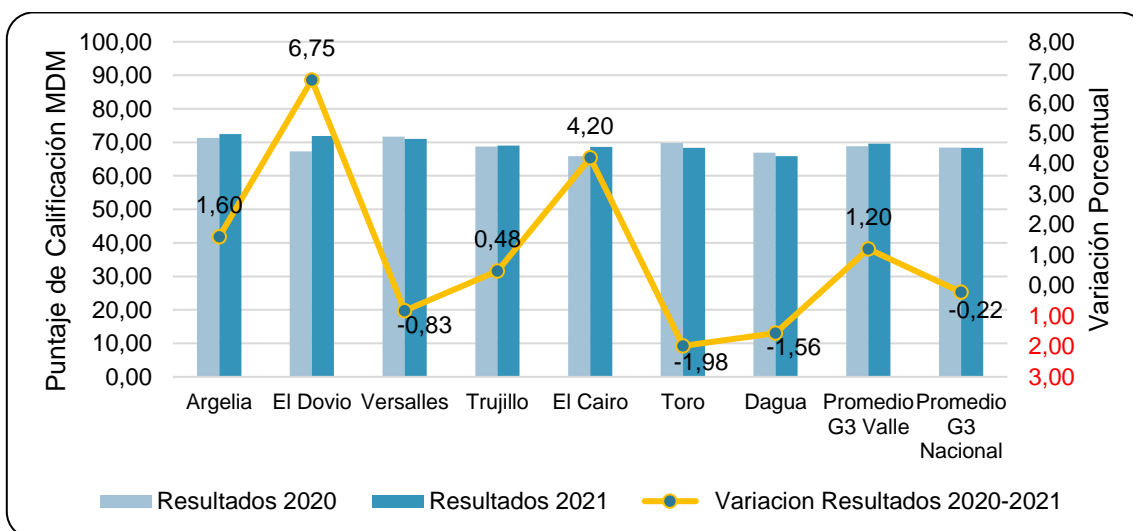
En cuanto a las variaciones que presentan los resultados del grupo G3, en los años 2020, 2021, se observa que los promedios del Valle y Nacional, están en 1,20%, y 0,22%, respectivamente, es positivo para el valle que el promedio este por encima del nivel Nacional, cuatro municipios logran variaciones positivas, mientras que tres municipios presentan variaciones negativas, estos municipios con variaciones negativas, deben realizar un mayor esfuerzo y una mejor gestión en el próximo año, con el fin de lograr variaciones positivas que permitan mejorar sus calificaciones en el próximo año y realizar un mayor aporte a las evaluaciones del componente de resultados, en el grupo G3.

En cuanto a las posiciones logradas por los municipios en el grupo G3, se observa que la mejor posición la presenta el municipio de Argelia, que ocupó la posición No 31, a nivel de todo grupo, El Dovio también logra una buena posición en el puesto No 39, mientras que el municipio con la posición más distante, la ocupa Dagua, en el puesto No 167, el resto de municipios logran posiciones en los puestos 55,98, 107, 113 y 167, se espera que estas entidades logren mejorar sus posiciones con un mayor esfuerzo, mejor gestión, garantizando un mayor nivel de cumplimiento de sus compromisos en las metas con orientación a los indicadores de MDM, en los próximos años.

Tabla 34. Análisis del Componente de Resultados Grupo G3- Nivel Medio, 2020-2021.

Entidad Territorial	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación Resultados 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021	Puesto Grupo Resultados 2021	Rango Calificación Resultados	MDM 2021
Argelia	71,30	72,44	1,60	1,14	31	Alto	57,76
El Dovio	67,35	71,89	6,75	4,54	39	Alto	61,32
Versalles	71,67	71,07	-0,83	-0,60	55	Alto	57,75
Trujillo	68,73	69,06	0,48	0,33	98	Alto	50,48
El Cairo	65,84	68,60	4,20	2,76	107	Alto	58,05
Toro	69,74	68,36	-1,98	-1,38	113	Alto	65,25
Dagua	66,88	65,83	-1,56	-1,05	167	Alto	44,24
Promedio G3 Valle	68,79	69,61	1,20	0,82		Alto	56,41
Promedio G3 Nacional	68,47	68,32	-0,22	-0,15		Alto	51,31

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Gráfico 23. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G3- Nivel Medio, 2020-2021.


Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del Componente de Resultados del Grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2020-2021.**

Los resultados que presenta el grupo G4, en el componente de resultados en el año 2021, comparado con el 2020, a nivel general se observa que lograron una leve mejora, al obtener un cambio positivo de 1,10, puntos a nivel del Valle, al lograr en el 2021, 68,83, puntos, respecto a los 67,73 puntos logrados en el 2020, lo que refleja una mejor gestión

por parte de las entidades que conforman este grupo, a nivel Nacional los resultados promedios del grupo, son todo lo contrario, ya que presentan una desmejora de 0,13 puntos, en estos dos años, ya que en el 2021, obtuvo un puntaje de 68,15, respecto a los 68,28, logrados en el 2020, estos resultados promedios, distan 0,97 puntos, por debajo del promedio del Valle.

El municipio con el mejor resultado del grupo G4, en el año 2021, es Bolívar, al lograr un puntaje de 71,51, respecto de los 70,45, puntos logrados en el 2020, mejorando 1,06 puntos, la gestión de este municipio fue la mejor del grupo G3, pero igual situación se presenta con los resultados de los municipios de El Águila y La Cumbre, al lograr en el 2021, puntajes de 69,58 y 65,41, respectivamente, con cambios positivos de 2,11 y 0,14, respecto al 2020, lo que demuestra que el grupo G3, en general logro una mayor gestión en el 2021, realizando un gran aporte a la evaluación en el componente de resultados en esta año.

Tabla 35. Componente de Resultados Grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2020-2021.

Entidad Territorial	Resultados 2020	Resultados 2021	Variación Resultados 2020-2021	Cambio Resultados 2020-2021	Puesto Grupo Resultados 2021	Rango Calificación Resultados	MDM 2021
Bolívar	70,45	71,51	1,51	1,06	39	Alto	59,21
El Águila	67,47	69,58	3,13	2,11	89	Alto	59,34
La Cumbre	65,27	65,41	0,21	0,14	165	Alto	59,28
Promedio G4 Valle	67,73	68,83	1,63	1,10		Alto	59,28
Promedio G4 Nacional	68,28	68,15	-0,20	-0,13		Alto	46,88

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

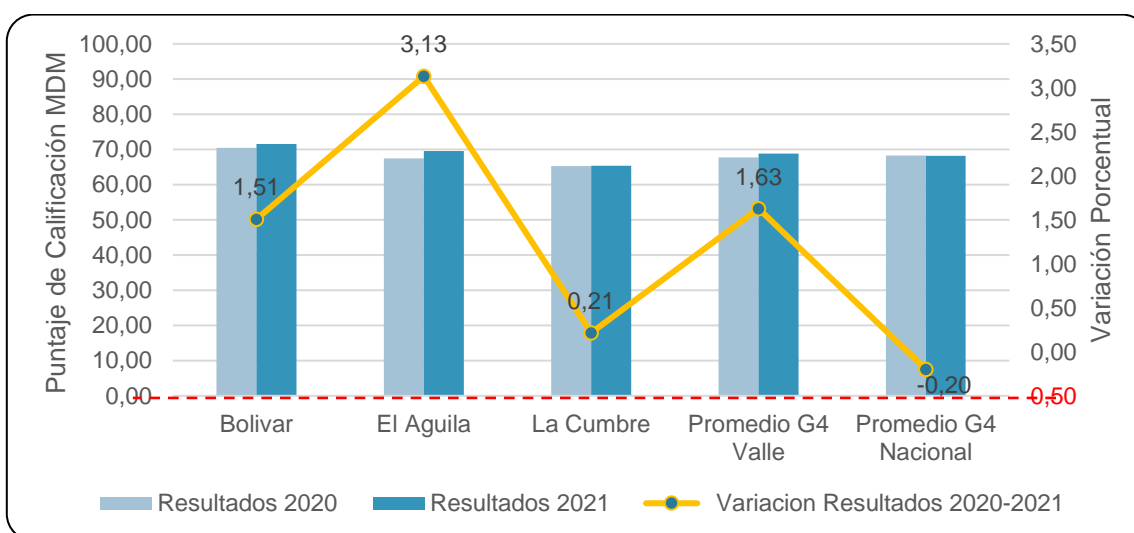
En cuanto a las variaciones de los resultados del grupo G4, en estas dos vigencias 2020, 2021, se logra evidenciar, que a nivel del Valle la variación es 1,63%, este resultado comparado con la variación del promedio Nacional del grupo que es -0,20%, dista 1,43%, lo cual es positivo para el grupo, ya que refleja un mayor desempeño y una mejor gestión por parte de este grupo a nivel del Valle del Cauca, la variación más alta la presenta el Municipio de El Águila 3,13%, logrando así evidenciar los buenos resultados logrados por este municipio en estos dos años, seguidamente están las variaciones de los municipio de Bolívar y La Cumbre, con variaciones positivas de 1,51% y 0,21, lo que refleja un mayor esfuerzo por parte todas las entidades que conforman el grupo G4, por mejorar los resultados cada año.

En cuanto a las posiciones logradas por las entidades que conforman este grupo, se observa que la mejor posición a nivel del grupo G4, en el país, lo presenta el municipio de Bolívar, logrando ubicarse en el puesto No 39, una posición considerada buena teniendo

en cuenta que es a nivel general en el país, y que comparado con la posición del Municipio de La Cumbre, que se ubicó en la posición 165, distan una de la otra 126 posiciones, un reto muy grande para este municipio, ya que debe procurar escalar a las primeras posiciones del grupo G4, en los próximos años y esto solo lo puede lograr con un mayor esfuerzo mejor desempeño y mayor gestión en el cumplimiento de los compromisos de su plan de desarrollo en el próximo año.

La posición lograda por el municipio de El Águila a nivel general del grupo G4, en el país, es la 89, esta posición la puede mejorar aún más, igualmente con un mayor esfuerzo y una mejor gestión, en el cumplimiento de los compromisos del plan de desarrollo, en el próximo año.

Gráfico 24. Variaciones del Componente de Resultados - Grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2020-2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Puntuación e Importancia de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencia 2021***

En el componente de resultados analizamos la puntuación e importancia de las dimensiones en la vigencia 2021, por grupo de dotaciones iniciales, logrando establecer que los resultados promedios de las dimensiones más relevantes son el Salud y Seguridad, con puntajes promedios a nivel del Valle de 51,15 y 90,49, respectivamente, estos resultados están 5,95 y -5,4 puntos respectivamente, en el primer caso por encima del promedio Nacional lo cual es muy positivo para el Valle, y en el segundo caso por debajo del promedio Nacional, situación que hay que revisar con el fin de orientar a las entidades territoriales a mejorar los resultados, de tal manera que se logren ubicar por encima del promedio Nacional, en los compromisos propios de la dimensión de seguridad.

Los resultados promedios de los grupos de dotaciones iniciales en la Dimensión de Salud y Protección Social, muestran que el mejor resultado promedio lo presenta el grupo C- Ciudades, con un puntaje promedio de 95,72, seguido de los resultados promedios del grupo G2, con puntaje de 91,30, este resultado, igualmente se encuentra por encima de los citados promedios, Valle y Nacional, en el caso de los resultados promedios de los grupos G1, G3, y G4, estos resultado se ubican por debajo del promedio del Valle 90,49 y por encima del promedio Nacional, 84,54, lo que indica que estos grupos deben enfocar sus esfuerzos, con mayor oportunidad de mejoras, en lograr mejores puntajes que les permita escalar a las primeras posiciones con mejores calificaciones ubicándolos por encima del promedio del Valle, en la dimensión Salud y Protección Social, en el próximo año.

Seguidamente están los buenos resultados promedios que presenta la dimensión de Seguridad en el año 2021, a nivel de grupos de dotaciones iniciales y se puede observar que a nivel del Valle obtuvo un resultado de 83,36 puntos, 5,4 puntos por debajo del promedio Nacional del grupo, que es de 88,76, lo que indica que la gestión de cada uno de estos grupos en sus territorios en esta dimensión de seguridad fue menor a nivel del Valle, estos grupos están llamados a realizar un mayor esfuerzo con el fin de mejorar los resultados en este sector de seguridad, ubicándolos por encima del promedio Nacional que es de 88,76 puntos.

En cuanto al grupo con los mejores resultados en la dimensión de seguridad, se puede observar que el mayor resultado lo presenta el grupo G4, con 89,34, puntos, seguido de los buenos resultados que presenta el grupo el grupo G3, con 85,50, el grupo G2, con 84,59 y el grupo G1, con 81,09, puntos, lo que demuestra que estos resultados son inversamente proporcionales a las condiciones propias de cada grupo de dotaciones iniciales, ósea entre mejores condiciones tenga el grupo, mayores dificultades se presentan con los indicadores de la dimensión de seguridad, dado que los grupos con mejores dotaciones iniciales están conformados por entidades territoriales, con mayores niveles de población, haciéndolas más vulnerables en los indicadores de seguridad, dificultando el logro de resultados en niveles altos de calificación.

En el caso de los resultados promedios que presenta el grupo C-Ciudades, con Cali como única ciudad del grupo en el Valle, se observa que el resultados logrados en la dimensión de Seguridad, es de 68,30 puntos, el resultado más bajo logrado a nivel de los grupos de dotaciones iniciales, esta entidad al igual que el resultado promedio logrado por el grupo G1, que obtuvo 81,09, puntos, sus resultados están por debajo del promedio del Valle y Nacional, que son de 83,36 y 88,76, respectivamente, están llamados a revisar los indicadores de sus resultados al interior de sus grupos y hacer seguimiento con el fin de

determinar que sucedió y puedan definir estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de seguridad.

Seguidamente están los resultados promedios de la dimensión de Servicios, a nivel general el promedio logrado a nivel del Valle es de, 54,67, 6,55 puntos por encima del promedio Nacional, que es de 48,12 puntos, lo que indica que este sector fue más dinámico a nivel del Valle, su gestión fue mayor, aunque sus resultados promedios no logran ubicarse en el nivel Alto de calificación, pero dos grupos de dotaciones logran ubicarse en el nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, como son el grupo C-Ciudades con 64,93, y el grupo G1, con 55,96, lo que indica una mejor gestión y un mayor desempeño, por parte de las entidades territoriales que los conforman, realizando un gran aporte al resultado de MDM, en el año 2021.

Seguidamente están los resultados de los grupos G2, con 54,52, y el grupo G3, con 53,09, puntos, estos resultados están por debajo del promedio del grupo en el Valle, que es de 54,67, y por encima del promedio Nacional, 48,12 puntos, estos resultados se ubican en el nivel medio de calificación, las entidades que integran estos grupos, están llamados a realizar un mayor esfuerzo que les permita lograr resultados, por encima del promedio Valle; Finalmente está el grupo G4, con el resultado promedio más bajo de todos los grupos de dotaciones iniciales, con 48,82 puntos, este resultado se ubica en el nivel medio de calificación, por estar entre 45 y 55 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo fue la más baja de los grupos de dotaciones iniciales, este resultado se ubica por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio del Valle, las entidades territoriales que hacen parte de este grupo, están llamadas a mejorar estos resultados, con un mayor esfuerzo y mejor gestión, que les permita escalar al nivel alto de calificación, con mayores puntajes, ubicándose por encima de los promedios del Valle.

Por ultimo están los resultados de la dimensión Educación a nivel de los grupos de dotaciones iniciales, presenta los resultados más bajos de este componente de resultados, el promedio a nivel del Valle, es de 51,15, puntos, está 0,19 puntos, por encima del promedio Nacional, que es de 50,96, lo que indica un mejor desempeño y mayor gestión de los grupos a nivel del Valle, que los grupos en general a nivel Nacional, estos resultados se ubican en el nivel medio de calificación, se espera que los grupos de dotaciones iniciales, realicen un mayor esfuerzo y una mejor gestión, que les permita lograr mayores resultados, escalar al nivel alto de calificación, con puntajes altos.

El grupo C-Ciudades es el que mayor resultado promedio, logro en la dimensión de Educación, con un puntaje de 53,22, este resultado al igual que el logrado por el grupo G1, con 51,72, el grupo G2, con 51,17 y el grupo G4, están por encima de los promedios del Valle y Nacional, y se ubican en el nivel medio de calificación, estos resultados pueden mejorar aún más con un mayor esfuerzo y mejor gestión al interior de las entidades

territoriales que conforman estos grupos, con el fin de que logren escalar a un mayor nivel con puntajes altos de calificación. En el caso del grupo G3, es el que menor resultado presenta, con 49,37 puntos, este resultado es el que menor aporte le realiza al componente de resultados y está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, lo que indica que tiene una mayor oportunidad de mejora, orientada no solo al lograr escalar al nivel más alto de calificación, sino también a lograr una calificación por encima del promedio del Valle y Nacional.

Tabla 36. Puntuación E Importancia de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo de Dotaciones Iniciales Vigencia 2021

Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2021	Salud 2021	Servicios 2021	Seguridad 2021
Ciudades Cali	53,22	95,72	64,93	68,30
G1 Nivel Alto	51,72	90,31	55,96	81,09
G2 Nivel Medio Alto	51,17	91,30	54,52	84,59
G3 Nivel Medio	49,37	90,47	53,09	85,50
G4 Nivel Medio Bajo	51,41	85,77	48,82	89,34
Promedio Valle	51,15	90,49	54,67	83,36
Promedio Nacional	50,96	84,54	48,12	88,76

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En el siguiente gráfico, se puede observar el comportamiento de los resultados por grupos de dotaciones iniciales y por dimensiones, la dimensión de salud es la que presenta un mejor desempeño, en ella sobresale la ciudad de Santiago de Cali, como distrito especial con 95,72 puntos, presenta el mejor resultado, mientras que el resultado más bajo lo presenta el grupo G4, los demás grupos G1, G2 y G3, lograron resultados de 90,31, 91,30 y 90,47 puntos, respectivamente, esta dimensión es la más dinámica y la que mejor gestión presenta, dado los altos niveles de calificación.

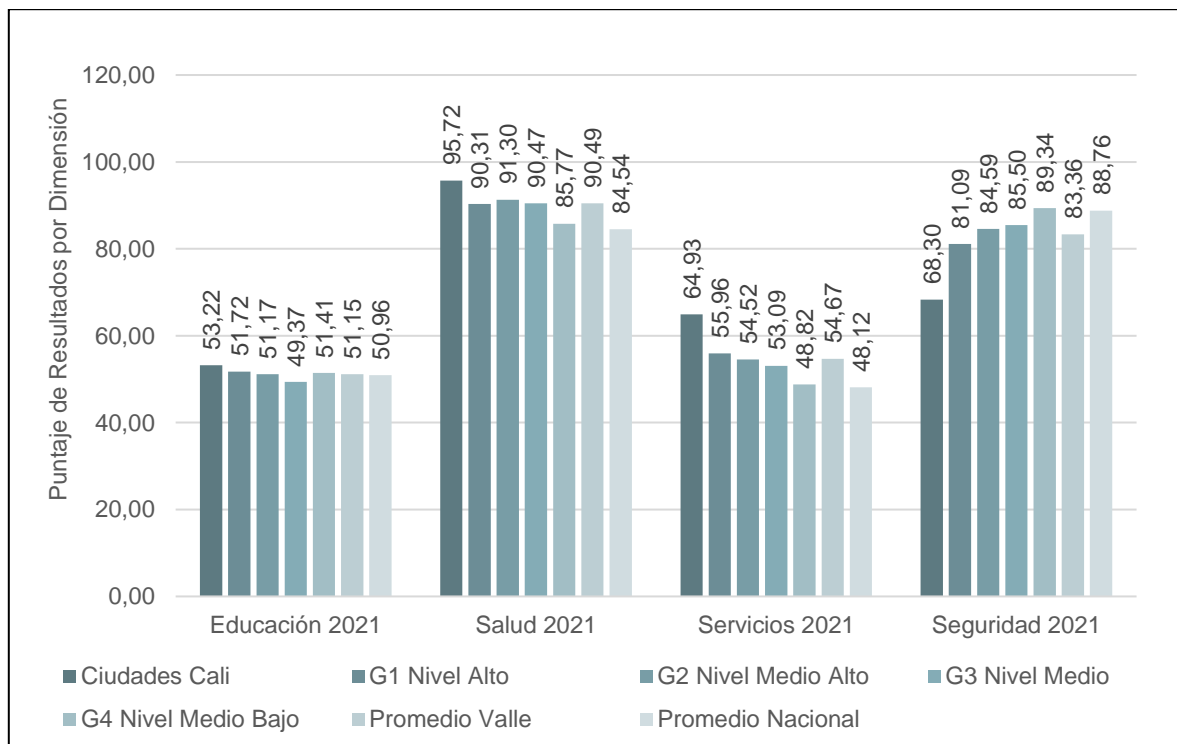
Seguidamente la dimensión de Seguridad presenta muy buenos resultados, sobresale el grupo G4, con resultados de 89,34, igualmente el resultado del grupo G3, con 88,76 puntos, lo que indica que su gestión fue exitosa, en contraste a estos buenos resultados, está el grupo C- Ciudades con el resultado más bajo, con 68,30, puntos, lo que indica que su gestión fue poco exitosa, esta entidad presenta mayor oportunidad de mejora dado sus bajo resultados, debe realizar un mayor esfuerzo y mejor gestión que le permita mejorar estos resultados en los próximos años, los grupos G1, G2 y lograron resultados de 81,09, 84,59 respectivamente, igualmente son buenos, pero pueden mejorar aún más, con mayor esfuerzo.

Las dimensiones de Servicios y Educación, son las menos dinámicas en los resultados alcanzados en este componente de resultados, en el caso de la Dimensión de

Servicios sobresale el grupo C-Ciudades con buen puntaje de 64,93, mientras que el grupo G4, es la que menor resultado presenta, en esta dimensión, con 48,82, puntos, el resto de grupos logran en este sector puntajes entre 53,09, y 55,96, en general estos resultados pueden mejorar aún más en los próximos años, con un mayor esfuerzo y mejor gestión, por parte de las entidades territoriales que conforman estos grupos.

Finalmente los resultados del sector de Educación, son los más rezagados a nivel de los grupos, el resultado más alto lo presenta el grupo C- Ciudades con 53,22, mientras que el más bajo lo presenta el grupo G3, con 49,37 puntos, importante que al interior de los grupos revisen que entidades territoriales presentaron dificultades, alcanzando bajos resultados, afectando no solamente el promedio de los resultados de los grupos, sino también el aporte al componente de resultados, los grupos deben definir estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de educación en el próximo año.

Gráfico 25. Puntuación de las dimensiones de Resultados por grupos de dotaciones iniciales en entidades territoriales del Valle del Cauca.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.**

La importancia de las dimensiones por grupo de dotaciones iniciales, son el reflejo de los resultados logrados por los grupos en cada dimensión, se puede observar que reviste mayor importancia la dimensión de Salud, en ella sobresale los grupos C-Ciudades y el grupo G2, al lograr mayores calificaciones, mientras que el grupo G4, es un poco más rezagado aunque su resultado sigue siendo bueno, el mismo nivel de importancia lo presenta la dimensión de Educación y en el sobresalen los grupos C-Ciudades, G1, y G4, al lograr los mayores puntajes, aunque pueden mejorar un poco más, estos altos porcentajes reflejan el gran aporte que realizan los grupos de dotaciones iniciales al resultado de sus dimensiones en el componente de resultados.

La dimensión de seguridad logra buenos resultados en especial en los grupos de dotaciones iniciales con menores capacidades, como se observa en el grupo G4, que logra el mayor puntaje promedio de todos los grupos, seguidamente están los buenos resultados de los grupos G2 y G3, que igualmente reflejan el gran aporte que realizan al componente

de resultados, en contraste están los bajos resultados del grupo C-Ciudades, como única ciudad de este grupo en el Valle del Cauca, pero es precisamente lo que indica el análisis de los resultados que a mayor capacidad de la entidad territorial, mayores son las dificultades para lograr cumplir con el indicador, en especial en estos indicadores de seguridad, por los niveles altos de población, la dimensión de servicios, también es muy importante en este componente de calificación por el gran impacto que genera en la población para mejorar las condiciones de vida de la población, en esta dimensión, sobresalen los buenos resultados de los grupos C- Ciudades y G1, en contraste a estos buenos resultado, está el grupo G4, con el resultado más bajo, lo que indica que las entidades que integran estos grupos con bajos resultados, presentan una mayor oportunidad de mejora, para lograr resultados que se ajusten al nivel de importancia que revisten estas dimensiones en esta metodología de evaluación, dado que en general estas cuatro dimensiones son igualmente importantes, por los impactos que causan entre la población para mejorar sus condiciones de vida.

Tabla 37. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Vigencia 2021.

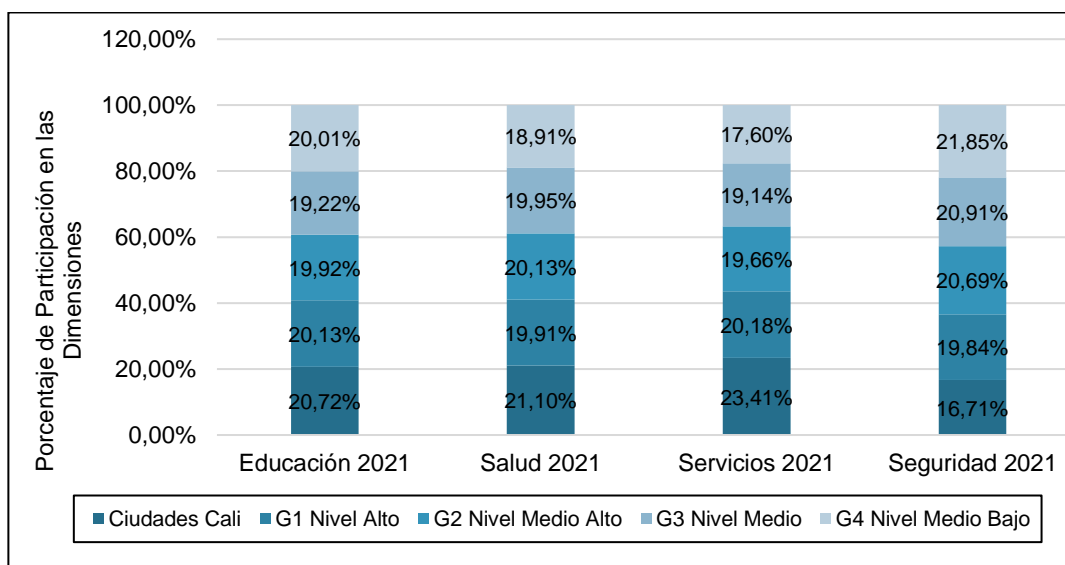
Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2021	Salud 2021	Servicios 2021	Seguridad 2021
Ciudades Cali	20,72%	21,10%	23,41%	16,71%
G1 Nivel Alto	20,13%	19,91%	20,18%	19,84%
G2 Nivel Medio Alto	19,92%	20,13%	19,66%	20,69%

G3 Nivel Medio	19,22%	19,95%	19,14%	20,91%
G4 Nivel Medio Bajo	20,01%	18,91%	17,60%	21,85%
Promedio Valle	51,15	90,49	54,67	83,36
Promedio Nacional	50,96	84,54	48,12	88,76

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP

El siguiente gráfico presenta la Importancia de las dimensiones, según los resultados logrados por los grupos de dotaciones iniciales en la vigencia 2021, el gráfico además permite ver el mayor aporte que realiza cada grupo al componente de resultados y los grupos que menor aporte le realizan a dicho resultado, esto con el fin de que se tomen las medidas y se definan las estrategias que permitan mejorar los resultados, en el entendido de que las cuatro dimensiones son muy importante para el desarrollo de las regiones y para mejorar las condiciones de vida de la población de sus territorios.

Gráfico 26. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Vigencia 2021.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

3.4.2 Análisis de las dimensiones del componente de resultados por grupos de capacidades iniciales 2020 – 2021.

Al analizar el comportamiento de las dimensiones por grupo de dotaciones iniciales en las vigencias 2020, 2021, se puede observar que el mejor comportamiento promedio, lo presenta la dimensión de Educación, no por lograr los mejores resultados, sino por lograr mejorar en estos dos años el promedio de los resultados, con una variación positiva en estos años, a nivel del Valle de 2,39% y a nivel Nacional de 1,41%, cumpliendo así con el objetivo de esta metodología de evaluación, de lograr cada año que los grupos y sus

entidades territoriales que los conforman obtengan mejores resultados, el grupo con la mejor tendencia es el G4, al lograr una variación de 8,75%, seguido del grupo G1, con 3,07%, los grupos G3 y G2, lograron también variaciones positivas de 2,74% y 0,53%, respectivamente, en un menor nivel pero aun así es positivo para los grupos, en contraste está el resultado del grupo C-Ciudades que presenta una variación negativa de -0,59%, esta entidad debe revisar al interior de la dimensión, con el fin de identificar que sectores están rezagados, para buscar la manera de intervenirlos, con el fin de mejorar el resultado en el próximo año.

La dimensión de Salud es la que mejores resultados presenta a nivel de grupos de dotaciones iniciales, la variación de los resultados en los dos años 2020, 2021, aunque es en menor porcentaje, es entendible dado los altos niveles de calificación logrado por los grupos, la variación más alta, la presenta el grupo G3, seguida de la variación del grupo G1, con porcentajes de 0,28% y 0,24%, respectivamente, los grupos G2 y G4, logran variaciones positivas en menor porcentajes de 0,03% y 0,16%, pero igual se les reconoce el gran esfuerzo por mantener los buenos resultados. Finalmente, el grupo C-Ciudades es el único que presenta una leve desmejora en el resultado, al obtener una variación negativa de -0,17%, importante que esta entidad territorial revise los indicadores y establezca lo que sucedió, con el fin de que puedan evitar que los resultados sigan disminuyendo en el próximo año y que por el contrario mejores aún más.

En cuanto a la Dimensión de Servicios, tres grupos logran variaciones positivas, como son, G3, G4 y C-Ciudades, con porcentajes de 1,99%, 1,94% y 0,34%, respectivamente, lo que indica que estas entidades realizaron un mayor esfuerzo, por lograr una mejor calificación en el año 2021, en contraste a estos resultados, están los grupos G1 y G2, con variaciones negativas en estos dos años 2020, 2021, de -3,11%, y -2,82%, respectivamente, lo que indica que estos dos grupos tuvieron dificultades, para lograr mantener los resultados o mejorarlos mucho más, se espera que en el próximo año, realicen un mayor esfuerzo y logren mejorar los resultados, con variaciones positivas.

La dimensión de Seguridad, aunque es otra de las que ha logrado buenos resultados, en estos dos años, son varios los grupos que presenta variaciones negativas, como son, el grupo C-Ciudades, con -7,54%, G1 con -4,53%, G2, con -3,67%, y G4, con -0,86%, lo que indica que la gestión de estos grupos no fue la mejor en el 2021, desmejoraron sus resultados, en este año, se espera que en el próximo año, realicen un mayor esfuerzo y logren mejorar sus resultados con variaciones positivas, que garanticen un mejor desempeño por parte de las entidades territoriales que conforman sus respectivos grupos, en esta dimensión.

Tabla 38. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones Componente de Resultados por Grupos de Capacidades Iniciales 2020 – 2021

Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020 - 2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Ciudades Cali	53,54	53,22	-0,59	95,88	95,72	-0,17	64,71	64,93	0,34	73,95	68,30	-7,64
G1 Nivel Alto	50,18	51,72	3,07	90,09	90,31	0,24	57,75	55,96	-3,11	84,94	81,09	-4,53
G2 Nivel Medio Alto	50,90	51,17	0,53	91,27	91,30	0,03	56,10	54,52	-2,82	87,81	84,59	-3,67
G3 Nivel Medio	48,05	49,37	2,74	90,22	90,47	0,28	52,05	53,09	1,99	84,82	85,50	0,80
G4 Nivel Medio Bajo	47,27	51,41	8,75	85,63	85,77	0,16	47,89	48,82	1,94	90,11	89,34	-0,86
Promedio Valle	49,95	51,15	2,39	90,35	90,49	0,15	55,68	54,67	-1,81	86,05	83,36	-3,13
Promedio Nacional	50,25	50,96	1,41	84,62	84,54	-0,10	48,31	48,12	-0,39	90,50	88,76	-1,92

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencias 2020 - 2021, Grupo C-Ciudades.**

Al analizar el comportamiento de los resultados del Grupo C-Ciudades en el componente de resultados a nivel de Dimensiones en las vigencias 2020, 2021, se observa que el mejor comportamiento lo presenta la Dimensión de Servicios, no por lograr los mejores resultados en este grupo, sino por ser la dimensión con mayores entidades territoriales con variaciones positivas en estos dos años 2020, 2021, cumpliendo así con el objetivo de esta metodología de evaluación de lograr cada años mejores resultados, el promedio logrado en el 2021, a nivel del grupo de ciudades es de 62,83, y a nivel Nacional, es de 48,12, este resultado está 14,71 puntos, por debajo del promedio del grupo ciudades.

En esta dimensión de servicio 7/13, ciudades lograron variaciones positivas, entre las que se encuentran la ciudad de Cali con una variación positiva de 0,35%, la mayor variación positiva, la presenta la ciudad de Medellín con 18,13%, lo que refleja una buena gestión por parte de estas entidades territoriales en esta dimensión, entre tanto la ciudad con la menor variación positiva, la presenta Manizales con 0,14%, en contraste con estos buenos resultados y buena gestión, está la entidad con la variación negativa más alta, corresponde a la ciudad de Montería, con -6,33%, lo que refleja una menor gestión, por parte de esta entidad territorial, también presentan variaciones negativas, las ciudades de Barranquilla, Bogotá, Cartagena, Montería, Villavicencio y Pereira, entre el -0,01% y -3,94%.

Entre tanto la dimensión de Salud es la que mayores resultados presenta en este grupo C-Ciudades, en estos dos años 2020, 2021, con promedios generales a nivel del grupo de 93,45 en el 2021 y a nivel Nacional de 84,54, puntos, el grupo logra ubicarse 8,91 puntos por encima del promedio Nacional, pero el comportamiento de sus resultados no

son los mejores, ya que tan solo 4/13, entidades presentan variaciones positivas, sobresale la ciudad de Manizales, con la mayor variación positiva 0,70%, las ciudades de Villavicencio, Pasto y Cúcuta, también lograron variaciones positivas de 0,40%, 0,03% y 0,04%, lo que indica que realizaron una buena gestión en el años 2021, en contraste con estos buenos resultados, están las 9/13 entidades con variaciones negativas que van desde -0,04% y -0,29%. En el caso de la ciudad de Cali, obtuvo una variación negativa de -0,17%, lo que indica que su esfuerzo fue menor y poca gestión, se espera que en el próximo año mejore el resultado y logre variaciones positivas.

En la dimensión de seguridad, este grupo de ciudades, también logró buenos resultados, los años 2020, 2021, pero su comportamiento no fue el mejor, ya que tan solo la ciudad de Manizales logró una variación positiva de 0,07%, lo que muestra una buena gestión por parte de esta entidad, mientras que el resto de ciudades obtuvieron variaciones negativas, que van desde -1,53% a -7,64%. La ciudad de Cali, como única ciudad del Valle en este grupo obtuvo una variación negativa de -7,64%, lo que indica que su gestión fue menos exitosa, se recomienda que realicen seguimiento y definan las estrategias que le permitan mejorar estos resultados, logrando variaciones positivas en el próximo año.

El comportamiento de los resultados en los dos años 2020, 2021, de la dimensión de Educación, no fue el mejor, ya que solo la ciudad de Ibagué logró una variación positiva de 0,57%, lo que indica que su gestión fue menor, las otras 12 ciudades presentan variaciones negativas en estos dos años, que van desde -0,05%, a -2,36%, en el caso de la ciudad de Cali, presenta una variación negativa de -0,60 %, lo que indica que igual en esta dimensión su gestión fue menor, se espera que realice un mayor esfuerzo, y logre obtener en el próximo año un mejor resultado, con variación positiva.

Tabla 39. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo C- Ciudades 2020 – 2021.

Entidad Territorial	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020-2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Medellín	62,64	62,41	-0,37	95,15	94,88	-0,29	63,03	74,52	18,23	70,87	67,87	-4,24
Barranquilla	60,24	59,51	-1,20	96,01	95,85	-0,16	72,83	72,79	-0,05	79,99	75,76	-5,28
Bogotá	60,52	59,46	-1,76	92,14	92,02	-0,12	75,26	74,96	-0,41	61,81	57,21	-7,44
Cartagena	60,03	58,62	-2,36	92,59	92,32	-0,29	53,47	53,47	-0,01	82,23	78,82	-4,15
Manizales	56,19	55,47	-1,29	93,77	94,43	0,70	72,35	72,45	0,14	88,68	88,74	0,07
Montería	54,01	53,15	-1,58	89,67	89,63	-0,04	58,80	55,08	-6,33	88,20	86,86	-1,53
Villavicencio	57,11	56,77	-0,60	91,03	91,39	0,40	55,20	53,02	-3,94	72,22	67,32	-6,79
Pasto	70,51	69,96	-0,78	91,30	91,33	0,03	62,79	62,96	0,26	70,31	66,28	-5,73
Cucuta	58,51	58,25	-0,45	96,10	96,14	0,04	51,87	52,83	1,85	81,53	80,21	-1,61
Pereira	62,86	62,83	-0,05	95,54	95,44	-0,10	63,65	63,00	-1,02	81,71	74,62	-8,67
Bucaramanga	63,17	62,12	-1,66	91,93	91,77	-0,18	65,28	65,86	0,88	72,03	66,83	-7,23
Ibagué	63,64	64,00	0,57	94,19	93,96	-0,25	49,22	50,97	3,57	77,14	71,94	-6,75
Cali	53,54	53,22	-0,60	95,88	95,72	-0,17	64,71	64,93	0,35	73,95	68,30	-7,64
Promedio Ciudades	60,23	59,67	-0,93	93,48	93,45	-0,03	62,19	62,83	1,19	76,98	73,14	30,95
Promedio Nacional	50,25	50,96	1,41	84,62	84,54	-0,10	48,31	48,12	-0,39	90,50	88,76	-1,92

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Análisis del comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencias 2020 - 2021, Grupo G1- Nivel Alto.***

Analizando el comportamiento de los resultados de las dimensiones en el componente de resultados, a nivel del grupo G1- Nivel Alto, se observa que la dimensión con los mejores resultados, es Educación, el resultado promedio logrado en el año 2021, es de 51,72 puntos a nivel del Valle y a nivel Nacional, es de 54,78, este resultado está 3,06 puntos, por encima del promedio del Valle, 11/16 entidades lograron variaciones positivas, la mejor variación positiva en estos dos años 2020, 2021, la presenta el Municipio de San Pedro con 15,71%, y el municipio de Bugalagrande con 10,57%, lo que refleja el gran esfuerzo y mejor gestión de estas entidades por mejorar los resultados, el resto de entidades lograron variaciones positivas entre 0,39% y 7,04%, que igual son el reflejo de buena gestión por parte de estas entidades territoriales, en contraste con estas variaciones positivas, 5/16, entidades territoriales obtuvieron resultados negativos con porcentajes que van desde -0,03% y -3,27%, siendo el municipio de Andalucía el que presenta la variación negativa más alta con, -3,27%, lo que indica un menor esfuerzo y poca gestión por lograr mejores resultados cada año.

Igual es claro que las entidades territoriales que conforman este grupo G1, deben enfocar sus esfuerzos, hacer seguimiento con el fin de definir estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de Educación, teniendo en cuenta que es un sector que reviste mayor importancia, no solo por el impacto que genera en los territorios, sino también porque es un sector que se financia prácticamente con recursos del sistema general de participaciones a los cuales los entes de control le exige mayores resultados.

En la dimensión de Salud el grupo G1, logro no solamente los mejores resultados, sino también un buen comportamiento de sus resultados en estos dos años 2020, 2021, 7/16 entidades lograron variaciones positivas, entre 0,46% y 2,47%, siendo el municipio de Jamundí el que logró la mayor variación positiva 2,47%, lo que indica un mayor esfuerzo y mejor gestión por lograr mayores resultados, en contraste con el buen comportamiento de los resultados de estas variaciones positivas, están las entidades con variaciones negativas en estos dos años, 9/17, entidades presentan este tipo de situaciones.

Tabla 40. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G1- Nivel Alto.

Entidad Territorial	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020-2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Andalucía	49,43	47,82	-3,27	86,15	85,91	-0,28	62,27	53,90	-13,44	88,52	82,98	-6,25
Buenaventura	42,38	42,16	-0,51	83,74	82,71	-1,23	51,96	51,80	-0,31	88,16	84,74	-3,88
Buga	52,89	52,38	-0,97	95,15	94,94	-0,22	59,71	61,74	3,39	82,55	78,29	-5,16
Bugalagrande	47,93	53,00	10,57	89,14	88,92	-0,24	49,71	49,94	0,46	87,70	85,87	-2,10
Candelaria	49,16	52,01	5,78	86,21	86,13	-0,08	66,88	68,24	2,03	76,78	75,46	-1,71
Cartago	50,37	52,10	3,43	96,58	96,07	-0,53	48,52	48,48	-0,08	86,77	82,95	-4,41
El Cerrito	55,81	56,07	0,46	91,94	91,51	-0,47	53,48	53,28	-0,39	87,37	82,18	-5,94
Jamundí	48,25	49,97	3,56	86,81	88,95	2,47	67,77	71,77	5,89	82,76	79,29	-4,20
Palmira	51,50	51,70	0,39	92,93	93,36	0,46	67,58	65,84	-2,58	85,29	80,77	-5,30
Pradera	47,53	50,04	5,27	93,95	93,76	-0,20	63,62	63,94	0,50	87,28	82,67	-5,28
San Pedro	45,53	52,68	15,71	82,52	83,24	0,88	54,37	32,68	-39,90	83,10	81,01	-2,51
Tuluá	54,47	52,40	-3,80	96,39	96,26	-0,13	65,04	67,03	3,07	84,07	82,74	-1,59
Vijes	47,90	47,89	-0,03	84,27	85,64	1,62	48,73	51,41	5,48	92,65	88,88	-4,07
Yotoco	49,73	53,23	7,04	88,50	88,90	0,46	55,87	49,72	-11,00	85,72	83,75	-2,29
Yumbo	57,81	59,78	3,39	90,99	91,91	1,01	63,88	63,39	-0,78	75,76	65,41	-13,66
Zarzal	52,20	54,35	4,12	96,22	96,68	0,48	44,69	42,27	-5,41	84,57	80,44	-4,88
Promedio G1 Valle	50,18	51,72	3,07	90,09	90,31	0,24	57,75	55,96	-3,11	84,94	81,09	-4,53
Promedio G1 Nacional	54,33	54,78	0,84	86,38	86,38	0,00	54,60	54,73	0,23	86,03	83,04	3,48

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencias 2020 - 2021, Grupo G2- Nivel Medio Alto.**

El comportamiento de los resultados de las Dimensiones del Grupo G2, en el componente de resultados, en los años 2020, 2021, se puede observar que el mejor comportamiento lo presenta la dimensión de Salud, ya que 9/15, entidades lograron variaciones positivas, en la que sobresale la del municipio de Calima Darién, al lograr 1,10%, lo que refleja una mejor gestión en el año 2021, el resto de entidades con variaciones positivas logran porcentajes entre 0,06%, y 0,43%, lo que refleja un mayor esfuerzo y mejor gestión por parte de estas entidades territoriales.

En contraste con estas variaciones positivas, estas las entidades con variaciones negativas en los años 2020, 2021, 5/15, entidades presentan variaciones negativas, la entidad con la mayor variación negativa es Alcalá con - 1,07%, el resto de entidades presentan variaciones negativas entre -0,03%, y -0,95%, aunque los resultados son buenos, pudieron mejorar aún más con el fin de lograr variaciones positivas que reflejen un mayor esfuerzo por parte de este grupo de entidades territoriales. En el caso de Riofrio, sus resultados fueron iguales en los dos años, logrando un puntaje de 93,67, lo que refleja

que su esfuerzo fue igual, la gestión se mantiene en el mismo nivel de cumplimiento, lo cual es muy positivo para esta entidad, dado sus buenos resultados logrados en esta dimensión.

La dimensión de Educación también presenta un buen comportamiento de sus resultados en los años 2020, 2021, 8/15 entidades, lograron variaciones positivas, entre la que sobresale Ginebra, con la variación positiva más alta de 13,14%, lo que indica un gran esfuerzo, las otras entidades logran variaciones positivas entre 0,67% y 8,12%, que reflejan una mejor gestión por lograr mejores resultados cada año.

En contraste con estas variaciones positivas están 7/15, entidades con variaciones negativas, la mayor variación negativa la presenta el municipio de Obando con -7,94%, el resto de entidades presentan variaciones negativas entre -0,53%, y -4,84%, lo que refleja una menor gestión por parte de estas entidades territoriales, se espera que estas entidades revisen la información de su gestión, hagan seguimiento y definan estrategias que les permita mejorar los resultados de esta dimensión, tan importante para el desarrollo de estas regiones.

La dimensión de Servicios es otra de las dimensiones que presenta buen comportamiento de los resultados en estos dos años 2020, 2021, 6/15 entidades lograron variaciones positivas, entre 0,51% y 1,21%, la mayor variación positiva la presenta el municipio de Obando con 1,21%, lo que refleja una buena gestión por parte de estas entidades por lograr mayores resultados en esta dimensión de Servicios.

En contraste a estos buenos resultados están las entidades con variaciones negativas, 9/15 entidades obtuvieron variaciones negativas, que oscilan entre -0,04%, y -42,19%, la variación negativa más alta la presenta el municipio de Alcalá con -42,19%, lo que refleja una menor gestión por parte de este grupo de entidades territoriales, estos comportamientos negativos en la dimensión de servicios afectan los resultados de la medición de desempeño municipal MDM, en el año 2021.

En cuanto al comportamiento de los resultados de la dimensión de Seguridad en estos dos años 2020,2021, no son los mejores a pesar de presentar buenos resultados en este grupo G2, 2/15 entidades lograron una variación positiva, como son, Caicedonia y La Unión, con porcentajes de 0,90% y 0,68%, respectivamente, lo que refleja una buena gestión por parte de estas dos entidades, por lograr mejores resultados en esta dimensión de Seguridad.

En contraste con estos comportamientos positivos, están 13/15, entidades con variaciones negativas, lo que refleja una menor gestión por parte de estas entidades territoriales que conforman el grupo G2, la entidad con la variación negativa más alta es Restrepo, con -9,63%, el resto de entidades presentan variaciones negativas entre -0,04%

y -7,38%, lo que indica una menor gestión por parte de estas entidades territoriales que conforman este grupo G2, lo que afecta directamente los resultados de la medición de desempeño municipal (MDM), no solo en cada entidad territorial, sino también a nivel del grupo G2.

A nivel general este grupo de dotaciones iniciales logró buenos resultados en sus evaluaciones a nivel de las respectivas dimensiones, pero es importante que tengan en cuenta el comportamiento de los resultados de un año a otro, ya que se espera que los resultados mejoren cada año aún más, cosa que no sucede en todas las entidades territoriales de este grupo G2, ya que son muchas las entidades territoriales que presentan variaciones negativas, importante que revisen esta situación con el fin de que en el próximo año mejoren los resultados y presenten variaciones positivas de un año a otro, como prueba de una mejor gestión a nivel de las dimensiones del desarrollo territorial.

Tabla 41. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G2- Nivel Medio Alto.

Entidad Territorial	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020-2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Alcalá	44,37	44,13	-0,53	87,12	86,19	-1,07	61,48	35,54	-42,19	81,69	78,44	-3,97
Ansermanuevo	46,42	44,18	-4,84	90,17	90,27	0,11	43,11	43,47	0,84	89,53	88,05	-1,65
Caicedonia	49,50	47,32	-4,42	94,07	93,18	-0,95	65,37	65,23	-0,21	84,22	84,98	0,90
Calima-Darién	53,54	51,07	-4,62	87,74	88,71	1,10	54,34	54,96	1,14	88,67	82,12	-7,38
Florida	52,00	52,63	1,21	96,02	95,99	-0,03	59,97	59,92	-0,08	88,39	86,14	-2,55
Ginebra	50,95	57,65	13,14	89,93	90,31	0,43	40,58	39,52	-2,61	92,79	86,20	-7,10
Guacarí	49,73	50,06	0,67	93,22	93,43	0,23	59,22	58,03	-2,00	86,94	82,59	-5,01
La Unión	52,42	53,55	2,15	93,54	93,75	0,23	58,82	59,12	0,51	83,54	84,11	0,68
La Victoria	59,70	59,21	-0,81	92,54	92,74	0,22	63,55	65,96	3,79	87,39	85,65	-1,99
Obando	43,97	40,48	-7,94	88,58	88,70	0,13	61,58	62,33	1,21	88,10	82,75	-6,07
Restrepo	57,73	58,84	1,91	96,41	96,29	-0,12	54,32	53,99	-0,61	88,70	80,15	-9,63
Riofrio	50,83	54,96	8,12	93,67	93,67	0,00	54,06	54,04	-0,04	88,78	84,36	-4,98
Roldanillo	57,22	57,21	-0,02	94,99	95,40	0,42	63,43	63,02	-0,64	86,93	86,90	-0,04
Sevilla	49,31	49,92	1,23	94,24	94,30	0,06	51,22	52,40	2,31	87,91	85,55	-2,69
Ulloa	45,77	46,41	1,39	76,83	76,58	-0,32	50,52	50,19	-0,65	93,63	90,80	-3,01
Promedio G2 Valle	50,90	51,17	0,53	91,27	91,30	0,03	56,10	54,52	-2,82	87,81	84,59	-3,67
Promedio G2 Nacional	52,12	52,57	0,86	85,25	84,96	-0,34	50,17	49,72	-0,91	89,85	88,04	-2,01

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencias 2020 - 2021, Grupo G3- Nivel Medio.**

El comportamiento de los resultados de las Dimensiones del Grupo G3, en el componente de resultados, en los años 2020, 2021, se puede observar que el mejor comportamiento lo presenta la dimensión de Servicios, ya que 6/7, entidades lograron variaciones positivas, en la que sobresale la del municipio de Versalles, al lograr 3,83%, lo

que refleja una mejor gestión en el año 2021, el resto de entidades con variaciones positivas logran porcentajes entre 1,38%, y 3,37%, lo que refleja un mayor esfuerzo y mejor gestión por parte de estas entidades territoriales.

En contraste con estas variaciones positivas, está la variación negativa que presenta el municipio de Dagua con -1,57%, lo que refleja una menor gestión por parte de este municipio por lograr mejores resultados de un año a otro en esta dimensión de servicios.

En cuanto al comportamiento que presentan los resultados en la dimensión de Seguridad, en estos dos años 2020, 2021, en este grupo de dotaciones iniciales, no son los mejores, ya que tan solo 2/7, entidades lograron variaciones positivas, como son, El Cairo y El Dovio, con variaciones positivas de 12,73% y 16,61%, respectivamente, lo que refleja un mayor esfuerzo y mejor gestión por parte de estas dos entidades territoriales, por lograr mejores resultados en el cumplimiento de los compromisos de la dimensión de seguridad en el año 2021.

Entre tanto 5/7, entidades territoriales obtuvieron variaciones negativas, lo que refleja una menor gestión por parte de estas entidades territoriales en la dimensión de seguridad, la mayor variación negativa la presenta el municipio de Toro con -9,69%, se espera que estas entidades revisen la información y hagan seguimiento, con el fin de que puedan definir estrategias que les permita mejorar estos resultados, en la próxima vigencia, en esta dimensión de seguridad.

En la dimensión de Educación el comportamiento de los resultados en estas dos vigencias 2020, 2021, son un poco mejores, ya que 4/7, entidades lograron variaciones positivas, lo que permite impactar de manera positiva los resultados de la evaluación en la medición de desempeño municipal MDM, en el año 2021, la mayor variación la presenta el municipio de El Dovio, con 8,80%, lo que refleja una mejor gestión, al igual que las variaciones positivas que presentan los municipio de Argelia, con 8,23%, Toro con 3,70%, y Trujillo con 2,13%, lo que indica que realizaron un mayor esfuerzo por lograr mejores resultados con variaciones positivas en el año 2021.

Las entidades que presentan variaciones negativas son, Dagua con, -0,65%, El Cairo con -0,94%, y Versailles con -2,10%, lo que indica que realizaron un menor esfuerzo y por lograr mayores resultados en el año 2021, se espera que estos municipios realicen una mayor gestión con el fin de que puedan mejorar los resultados en el próximo año y logren variaciones positivas en esta dimensión de Educación.

Tabla 42. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G3- Nivel Medio.

Entidad Territorial	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020-2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Argelia	48,52	52,51	8,23	91,66	91,91	0,27	56,19	58,08	3,37	88,83	87,27	-1,76
Dagua	43,61	43,32	-0,65	84,64	84,50	-0,16	49,12	48,35	-1,57	90,14	87,13	-3,34
El Cairo	50,15	49,67	-0,94	90,78	91,45	0,74	46,68	47,89	2,59	75,75	85,39	12,73
El Dovio	48,43	52,69	8,80	93,77	94,18	0,44	53,33	54,56	2,31	73,86	86,13	16,61
Toro	48,98	50,79	3,70	85,98	85,94	-0,05	57,65	58,71	1,85	86,36	77,99	-9,69
Trujillo	45,39	46,36	2,13	90,56	90,79	0,25	51,67	52,38	1,38	87,31	86,70	-0,70
Versalles	51,28	50,21	-2,10	94,16	94,53	0,39	49,75	51,65	3,83	91,48	87,91	-3,90
Promedio G3 Valle	48,05	49,37	2,74	90,22	90,47	0,28	52,05	53,09	1,99	84,82	85,50	0,80
Promedio G3 Nacional	51,33	52,30	1,88	85,40	85,22	-0,21	46,69	46,81	0,26	90,47	88,95	-1,68

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados Vigencias 2020 - 2021, Grupo G4- Nivel Medio Bajo.**

Al analizar el comportamiento de los resultados del grupo G4, en las vigencias 2020, 2021, por dimensiones, se observa que el mejor comportamiento lo presenta la dimensión de Educación, el municipio con la mayor variación positiva es La Cumbre, al lograr 15,53%, seguidamente el municipio de Bolívar, que logra una variación de 9,50%, y por último El Águila con 1,60%, lo que indica que estas entidades lograron realizar un mejor gestión y un mayor esfuerzo por lograr mejores resultados en el año 2021, en esta dimensión de educación.

La Dimensión de Servicios también presenta buen comportamiento de los resultados en estas dos vigencias 2020, 2021, sobresale el municipio de El Águila, que logró una variación positiva de 5,89%, seguido de la variación positiva del municipio de La Cumbre que logró 1,64%, lo que refleja una buena gestión y un mejor desempeño por parte de estas dos entidades en el año 2021, en contraste esta la variación negativa que presenta el municipio de Bolívar, con -0,93%, aunque la variación es leve y se mantiene en el mismo rango, se espera que en el próxima año mejore los resultados, y le permita lograr variaciones positivas que reflejen un mejor desempeño, en esta dimensión.

La dimensión de Seguridad también presenta buenos resultados en estos dos años, dos municipios lograron variaciones positivas, como son, El Águila con la variación positiva más alta, con 4,51%, y Bolívar con 1,07%, lo que refleja una buena gestión por parte de estos dos municipios, en contraste con estas variaciones positivas, está la variación

negativa que presenta La Cumbre con -8,01%, aunque el resultado es alto y se mantiene en el mismo nivel alto de calificación, su gestión disminuyó un poco en el 2021, se espera que esta entidad realice un mayor esfuerzo y logre un mayor resultado en el próximo año, que le permita lograr una variación positiva.

En el caso de la dimensión de Salud, es la que presenta los resultados más altos en estos dos años, 2020, 2021, pero el comportamiento de los resultados en los dos años, mejoraron levemente en el caso del municipio de El Águila, solo logro una variación positiva de 1,23%, y el municipio de La Cumbre la variación positiva solo fue de 0,16%, aunque mantiene una buena gestión, los resultados pueden mejorar aún más en el próximo año, contrario al comportamiento que presenta el municipio de Bolívar, que obtuvo una variación negativa de -0,93%, aunque es en un bajo porcentaje, lo ideal es que el resultado mejore de un año a otro, y logre variaciones positivas, se espera que los resultados mejoren en el próximo año, en esta dimensión de Salud.

Tabla 43. Comportamiento de los resultados de las Dimensiones en el Componente de Resultados por Grupo G4- Nivel Medio Bajo.

Entidad Territorial	Educación 2020	Educación 2021	Variación Educación 2020-2021	Salud 2020	Salud 2021	Variación Salud 2020-2021	Servicios 2020	Servicios 2021	Variación Servicios 2020-2021	Seguridad 2020	Seguridad 2021	Variación Seguridad 2020-2021
Bolívar	48,37	52,96	9,50	87,00	86,19	0,93	56,20	55,68	0,93	90,22	91,19	1,07
El Águila	48,15	48,92	1,60	89,12	90,22	1,23	43,72	46,29	5,89	88,87	92,88	4,51
La Cumbre	45,30	52,34	15,53	80,77	80,90	0,16	43,75	44,47	1,64	91,25	83,94	8,01
Promedio G4 Valle	47,27	51,41	8,75	85,63	85,77	0,16	47,89	48,82	1,94	90,11	89,34	0,86
Promedio G4 Nacional	48,86	49,97	2,27	85,49	85,38	0,12	46,01	45,66	0,76	92,78	91,60	1,27

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Consolidado Tablero de Mejores y más Rezagados en Calificación del Componente de Resultados en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca por Grupos de Capacidades Iniciales Vigencia 2021.**

Al analizar las evaluaciones del componente de resultados de las entidades territoriales en cada grupo de capacidades iniciales, los mejores y los más rezagados puntajes del año 2021, se logra establecer, que en el grupo C- Ciudades, el mejor puntaje lo obtiene la ciudad de Manizales con 77,77 puntos, ocupando el primer puesto a nivel nacional, mientras que el puntaje más bajo lo presenta la ciudad de Villavicencio, con 67,13 puntos, ocupando el puesto Nro. 13, entre este grupo, se resalta la buena gestión de la ciudad de Manizales.

En el grupo G1, el mejor puntaje lo logró Tuluá con 74,61, ocupando el puesto Nro. 26, en los grupos G1, a nivel Nacional, sobresale en las dimensiones de Salud y de Seguridad, en contraste con estos resultados, esta San Pedro con el resultado más rezagado, con 62,40 puntos, ocupa el puesto Nro. 204, entre el grupo a nivel Nacional, logró buenos resultados en las dimensiones de Salud y Seguridad y el resultado más bajo lo presenta en la dimensión de Servicios.

En el grupo G2, el mejor puntaje lo logró La Victoria con 75,89, ocupando el puesto Nro. 11, en los grupos G2, a nivel Nacional, sobresale en las dimensiones de Salud y de Seguridad, en contraste con estos resultados, esta Alcalá con el resultado más rezagado, con 61,08 puntos, ocupa el puesto Nro. 204, entre el grupo a nivel Nacional, logró buenos resultados en las dimensiones de Salud y Seguridad, mientras que el resultado más bajo lo presenta en las dimensiones de Educación y de Servicios.

En el grupo G3, el mejor puntaje lo logró Argelia con 72,44, ocupando el puesto Nro. 31, en los grupos G3, a nivel Nacional, sobresale en las dimensiones de Salud y de Seguridad, en contraste con estos resultados, esta Dagua con el resultado más rezagado, con 65,83 puntos, ocupa el puesto Nro. 167, entre el grupo a nivel Nacional, logró buenos resultados en las dimensiones de Salud y Seguridad, mientras que el resultado más bajo lo presenta en las dimensiones de Educación y de Servicios.

En el grupo G4, el mejor puntaje lo logró Bolívar con 71,51, ocupando el puesto Nro. 39, en los grupos G4, a nivel Nacional, sobresale en las dimensiones de Salud y de Seguridad, en contraste con estos resultados, está La Cumbre con el resultado más rezagado, con 65,41 puntos, ocupa el puesto Nro. 165, entre el grupo a nivel Nacional, logró buenos resultados en las dimensiones de Salud y Seguridad, y el resultado más bajo lo presenta en la dimensión de Servicios.

Tabla 44. Tablero de las Mejores y las más Rezagadas Calificaciones del Componente de Resultados en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca por Grupos de Capacidades Iniciales en la Vigencia 2021.

Grupos Capacidades Iniciales	Mejor o más Rezagado desempeño	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Componente Resultados	Puesto Grupo Nacional Componente Resultados
Ciudades	Mejor	Manizales	55,47	94,43	72,45	88,74	77,77	1
	Más Rezagado	Villavicencio	56,77	91,39	53,02	67,32	67,13	13
G1 Nivel Alto	Mejor	Tuluá	52,40	96,26	67,03	82,74	74,61	26
	Más Rezagado	San Pedro	52,68	83,24	32,68	81,01	62,40	204
G2 Nivel Medio Alto	Mejor	La Victoria	59,21	92,74	65,96	85,65	75,89	11
	Más Rezagado	Alcalá	44,13	86,19	35,54	78,44	61,08	204
G3 Nivel Medio	Mejor	Argelia	52,51	91,91	58,08	87,27	72,44	31
	Más Rezagado	Dagua	43,32	84,50	48,35	87,13	65,83	167
G4 Nivel Medio Bajo	Mejor	Bolívar	52,96	86,19	55,68	91,19	71,51	39
	Más Rezagado	La Cumbre	52,34	80,90	44,47	83,94	65,41	165

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Análisis del comportamiento de los Resultados a nivel de los Indicadores de Medición de Desempeño Municipal (MDM), por grupos de dotaciones iniciales- años 2020, 2021.***

Al analizar el comportamiento de los resultados a nivel de indicadores del grupo C- Ciudades concretamente del distrito especial de Cali, como única ciudad a nivel del grupo C, en los años 2020, 2021, se observa que el mejor comportamiento lo presenta el indicador de Cobertura Media Neta, al lograr en el 2021, 50,35 puntos, 3,35 puntos, por encima del resultado logrado en el 2020, que es de 47,00 puntos, lo que indica un mayor esfuerzo y mejor desempeño en este indicador por parte de esta entidad territorial, el indicador de Pruebas Saber 11 Lenguaje, también presenta una leve mejora en el resultado al interior de este indicador, al lograr en el 2021, un puntaje de 55,02, obtuvo 0,46 puntos por encima del logrado en el 2020, que es de 54,56, de esta manera contribuye positivamente al resultado de la Dimensión de Educación.

En contraste con este buen comportamiento, se observa que el resultado del indicador de Cobertura Transición, desmejoró 4,08 puntos en el 2021, al obtener 55,92, respecto a los 60,00, logrados en el 2020, lo que indica que su gestión fue menor en este indicador, afectando directamente el resultado de la dimensión de educación en la vigencia 2021.

Esta entidad territorial se ubicó en el puesto número 11, entre el grupo de ciudades a nivel Nacional, se espera que en el próximo año logre mejores resultados y pueda escalar a las primeras posiciones del grupo C- Ciudades.

A nivel del grupo G1, el comportamiento de los resultados de los indicadores al interior de la dimensión de educación, en los años 2020, 2021, se observa que el mejor comportamiento lo presenta el indicador de cobertura media neta, sobresale el municipio de San Pedro, al lograr un puntaje en el 2021, de 45,08, este resultado está 9,08 puntos por encima del puntaje logrado en el 2020, que fue de 36,00, en contraste con este resultado, está el comportamiento del resultado logrado por el municipio de Pradera, que obtuvo en el 2021, 37,79, desmejoró -1,21 puntos, del logrado en el 2020, que fue de 39,00, lo que indica que esta entidad tuvo un menor desempeño en este indicador de educación, el indicador de Cobertura Transición también presenta un buen comportamiento, la mayoría de entidades que conforman el grupo G1, lograron un buen comportamiento en estos dos años, el municipio de Yotoco, presenta el mejor comportamiento, al lograr en el 2021, 68,18, puntos, mejoró, 8,18 puntos, por encima del puntaje logrado en el 2020, que fue de 60,00, los resultados en pruebas saber lenguaje fueron muy constantes en estos dos años, un poco menos dinámico fue el comportamiento de los municipios de este grupo en la dimensión de Pruebas Saber 11 Matemáticas, ya que 14/16 entidades, presentan desmejoras en su evaluación en el 2021, se espera que estas entidades, realicen un mayor

esfuerzo, hagan seguimiento y puedan determinar que sucedió, con el fin de que definan estrategias que les permita mejorar los resultados de este indicador en el próximo año.

La entidad territorial con la mejor posición, la presenta Tuluá, al lograr la posición No 26, en este grupo a nivel Nacional, y la posición más distante la presenta el Municipio de San Pedro, al ubicarse en el puesto No 204, se espera que las demás entidades logren mejorar los resultados, de tal forma que les permita escalar a las primeras posiciones.

En el grupo G2, el comportamiento de los resultados de los indicadores al interior de la dimensión de Educación, no son muy dispersos en los cuatro indicadores, sobresale el comportamiento del indicador de Cobertura Media Neta, ya que 8/15, entidades lograron un buen comportamiento, sobresale Ginebra al obtener en el 2021, 57,59, puntos, mejoró 7,59 puntos, por encima de 2020, que fue de 50,00, lo que indica una mayor gestión por parte de este municipio en este indicador, mientras que el comportamiento más bajo lo presenta el municipio de Sevilla, al obtener en el 2021, un puntaje de 38,96, desmejoró 1,4 puntos, del resultado logrado en 2020, que fue de 40,00 puntos, lo que indica una menor gestión en el desempeño de este indicador, se espera que esta entidad al igual que la Victoria, mejoren los resultados en el próximo año, y puedan realizar un mayor aporte al resultado de la dimensión de educación.

El municipio de la Victoria, logró la mejor posición del grupo G2, a nivel Nacional, ocupando el puesto No 11, mientras que Ulloa ocupó la posición 170, entre el grupo G2, a nivel Nacional, se espera que las entidades mejoren los resultados con el fin de que logren escalar a las primeras posiciones en el componente de resultados.

A nivel del grupo G3, la mejor posición la obtiene Argelia, al ubicarse en la posición No 31, en la que sobresalen los indicadores de Cobertura Transición con un puntaje de 71,08, en el 2021, el municipio de El Dovio también sobresale con buenos resultados en este indicador de Cobertura de Transición con 69,09, en pruebas saber 11 Matemáticas con 49,79, y Saber 11 lenguaje con 51,66 puntos, contrario a estos buenos resultados, está el indicador con el resultado más bajo, cobertura media neta con 34,04, y corresponde al municipio de Dagua.

En el grupo G4, El Municipio de Bolívar sobresale al lograr los mejores resultados, en especial en los indicadores de Pruebas Saber 11 Matemáticas y Saber 11 Lenguaje, con puntajes de 51,08 y 53,05, igual situación sucede en el indicador de Cobertura Transición con 67,74 puntos.

A nivel de la Dimensión de Salud, sobresalen las entidades territoriales con los indicadores más eficientes, al lograr mejores resultados, como es el caso de Tuluá, del grupo G1, que logro impactar de la mejor manera los indicadores de Cobertura Salud con

100 puntos, en Vacunación Pentavalente 100 puntos, ubicándose en el puesto número 26, entre este grupo a nivel Nacional, el Municipio de Zarzal, también logro muy buenos resultados en los tres indicadores de este sector de Salud, en Cobertura Salud 99.47 puntos, en Vacunación pentavalente 100 puntos, y en Mortalidad Infantil 90,57 puntos, lamentablemente no logra una buena posición en el grupo G2, ya que se ubicó en el puesto 143 a nivel Nacional.

A nivel del grupo G2, son más los municipios que lograron muy buenos resultados en los tres indicadores de la dimensión de Salud, municipios como, Florida, La Unión, Restrepo y Roldanillo, sobresalen al obtener los más altos puntajes en los indicadores de Cobertura Salud, Vacunación Pentavalente y Suma de Mortalidad Infantil, en este grupo G2, todos los municipios que lo conforman lograron buenos resultados.

A nivel del grupo G3, los municipios que lograron sobresalir por sus buenos resultados son, Argelia, logrando sobresalir en los indicadores de Cobertura Salud con 92,30 puntos y Vacunación Pentavalente con 100 puntos, y el Municipio de El Dovio con un puntaje en Cobertura Salud de 100 puntos y en vacunación pentavalente de 98,55, el Municipio de Versalles también logro buenos resultados en estos dos indicadores, 100 puntos en ambos indicadores, pero no logro estar entre las primeras posiciones a nivel del grupo G3, en el País.

En el grupo G4, los municipios que lo integran, lograron buenos resultados en esta dimensión de Salud, en especial en los indicadores de Cobertura Salud y Vacunación Pentavalente, pero por posición a nivel del grupo, el municipio de Bolívar sobresale, ya que logra ubicarse en una buena posición en el puesto No 39.

En la Dimensión de Servicios Públicos, el grupo G1, logra sobresalir con el Municipio de Palmira, al lograr los mejores resultados en especial en los indicadores de Cobertura Eléctrica Rural, con 99,87 puntos, y Penetración con 20,88 puntos, mientras que el municipio de San Pedro logra sobresalir en los indicadores de Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, con puntajes de 99,19 y 98,42, respectivamente, el municipio de municipio de Alcalá no presenta información en los indicadores de Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, al parecer no clasificó bien la información para estos indicadores o no la reporto oportunamente.

En cuanto al grupo G2, los 15 municipios lograron buenas calificaciones en el indicador de Cobertura Eléctrica Rural, la gran mayoría logró la máxima calificación de 100 puntos, además sobresalen los Municipio de Caicedonia, con buenos resultados en Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, con puntajes de 87,68 y 82,20 respectivamente, y la Victoria con mejores puntajes en el año 2021, en cobertura Alcantarillado con 83,25 puntos.

En el grupo G3, igualmente logran buenos resultados en el indicador de Cobertura Eléctrica Rural, todos los municipios que conforman el grupo G2, además el municipio de Argelia logró un buen resultado en el indicador de Cobertura Alcantarillado, con un puntaje de 100.

Finalmente, el grupo G4, en general logró en el 2021, los mejores resultados en el indicador de Cobertura Eléctrica Rural, además el municipio de Bolívar logro sobresalir, con los mejores resultados en los indicadores de Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, con puntajes de 79,37 y 56,20, respectivamente, lográndose ubicarse a nivel nacional en el puesto No 39, del grupo G4.

En la dimensión de Seguridad, el comportamiento de los indicadores en el año 2021, a nivel de indicadores, las mejores tasas de Hurtos por 10.000 habitantes, las presentan entidades territoriales de Yotoco, con una tasa del uno (1), Candelaria y Yumbo con tasa del (6), y Bugalagrande con una tasa del (8), estas entidades pertenecen al grupo G1, seguidamente están los resultados de entidades como, Alcalá con una tasa del (3), La Unión con una tasa de (8), estas entidades pertenecen al grupo G2, El Cairo con (4), Dagua y Trujillo con tasa de (6), y Toro con una tasa del (9), lo cual es muy positivo para el grupo, ya que su contribución a los resultados de la Dimensión es muy alto.

En contraste con estos resultados, se observan las entidades con los resultados más altos de hurtos por cada 10.000 habitantes, como son, El Municipio del El Dovio, con una tasa de hurtos por cada 10.000 habitantes de 41, este municipio pertenece al grupo G3, seguidamente los municipios del grupo G1, que también presentan altas tasa de hurtos son, Pradera con 44, San Pedro con, 47, Florida y Obando presentan tasa de 50 y 56, estos municipios pertenecen al grupo G2, El Águila del grupo G4, presenta una tasa muy alta de 76, finalmente la Ciudad de Cali, presenta la tasa más alta de hurtos con 107, por cada 10.000 habitantes, estos resultados son negativos, afectan en gran manera los resultados de la dimensión y obligan a estas entidades a definir estrategias que les permita disminuir estas tasa de hurtos en los próximos años.

El resto de entidades territoriales, presentan tasas entre 12 y 39 puntos, estas entidades deben revisar estos resultados y hacerles seguimiento, con el fin de que puedan orientar acciones tendientes a disminuir estas tasas en los próximos años.

Las Entidades Territoriales con las tasas más bajas de Homicidios por cada 10.000 habitantes son, Versalles con, 1,54 puntos, esta entidad pertenece al grupo G3, seguidamente esta Caicedonia del grupo G2 con 2,16 puntos, finalmente los municipios del G1, como Vijes con una tasa de 3,25 puntos y Candelaria con 3,80 puntos.

En contraste con estos buenos resultados, están los municipios con las tasas de homicidios más altas a nivel del Valle del Cauca, Andalucía del grupo G1, con una tasa de 9,04 puntos, seguidamente Guacarí del grupo G2, con 9,80 puntos, El Águila del grupo G4, con 10,21 puntos, La Victoria del grupo G2, con una tasa de 10,74 puntos y por último el municipio de Dagua del grupo G3, con la tasa de homicidios más alta, con 17,28 puntos, estas entidades están llamadas a hacer seguimiento a estos resultados y definir estrategias orientadas a mejorar estos resultados en los próximos años.

El resto de entidades territoriales, presentan tasas de homicidios por cada 10.000, habitantes, entre 4,22 y 8,45 puntos.

Las Entidades Territoriales con las tasas más bajas por violencia intrafamiliar por cada 10.000, habitantes son, Yotoco del grupo G1, con 5,81 puntos, seguidamente están Dagua del grupo G3 con 6,22 puntos, Guadalajara de Buga y Cartago del grupo G1, con tasas de 6,89 y 7,59 puntos, respectivamente, Guacarí del grupo G2, con 7,78 y Argelia del grupo G3, con 9,18 puntos.

En contraste con estos buenos resultados, están los municipios con las tasas de violencia intrafamiliar más altas a nivel del Valle del Cauca, El Cerrito del grupo G1, con una tasa de 29,77 puntos, seguidamente La Cumbre del grupo G4, con 30,49 puntos, Bugalagrande y San Pedro del grupo G1, con 30,74 y 32,51 puntos, respectivamente, finalmente El Águila del grupo G4, con una tasa de 34,96, este último con la tasa más alta, lo cual es muy negativo para los resultados de la dimensión y del componente de resultados de MDM, se requiere que estas entidades territoriales, definan estrategias que les permita mejorar estos resultados en los próximos años.

Tabla 45. Resultados 2021 indicadores componente Resultados – MDM.

Resultados 2021													
Cobertura neta en educación media	Puntaje promedio prueba Saber 11 - Matemáticas	Puntaje promedio prueba Saber 11 - Lenguaje	Cobertura neta en educación transición	Cobertura en salud	Cobertura en vacunación pentavalente	Tasa de mortalidad infantil	Cobertura en energía eléctrica rural	Petración de la banda ancha	Cobertura en acueducto	Cobertura en alcantarillado	Tasa de hurtos por 10.000 habitantes	Tasa de homicidios por 10.000 habitantes	Tasa de casos de violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes
50,4%	51,74	55,02	55,9%	108,2%	97%	9,52	98,5%	24,5%	71,94%	71,71%	107	5,48	25,74
34,3%	41,95	46,23	54,0%	75,8%	93%	10,29	98,0%	8,6%			36	9,04	18,09
41,4%	48,38	52,45	51,6%	70,7%	99%	11,67	96,6%	9,5%	55,69%	55,40%	18	6,60	22,01
30,3%	44,70	48,42	55,7%	91,9%	89%	10,26	71,5%	10,3%	48,63%	48,63%	13	6,89	6,89
40,9%	43,64	47,38	71,1%	92,3%	131%	16,58	100,0%	3,9%	100,00%	40,65%	8	1,92	30,74
39,1%	51,08	53,05	67,7%	72,7%	102%	14,17	95,0%	4,2%	79,37%	56,20%	6	3,80	12,03
37,7%	43,41	47,28	43,5%	95,4%	77%	24,71	73,9%	8,8%	72,79%	72,73%	35	6,35	7,59
52,7%	52,06	55,31	50,8%	106,1%	95%	10,16	86,6%	20,3%	78,89%	77,70%	35	6,09	29,77
46,6%	47,53	51,33	63,0%	80,0%	114%	13,22	100,0%	9,9%	42,22%	37,53%	28	4,47	15,04
37,1%	47,62	51,25	55,4%	90,6%	113%	11,02	100,0%	10,8%	87,68%	82,20%	23	6,97	11,51
50,5%	52,11	55,19	49,1%	83,8%	93%	11,05	100,0%	6,8%	60,34%	55,92%	44	4,36	19,06
45,8%	47,97	51,28	60,6%	77,9%	94%	13,01	100,0%	13,3%	92,77%	90,16%	47	6,12	32,51
48,7%	50,76	53,69	55,4%	106,6%	109%	11,79	47,6%	17,8%	80,63%	79,33%	30	5,14	21,08
34,0%	46,31	50,04	47,8%	72,5%	96%	15,41	87,7%	8,1%	71,23%	27,19%	19	3,25	20,09
44,1%	46,60	49,86	54,5%	86,4%	116%	15,74	100,0%	1,3%	47,94%	27,33%	1	4,65	5,81
49,1%	46,76	49,51	51,8%	88,9%	123%	14,51	100,0%	1,8%	46,81%	37,00%	6	7,64	16,82
52,3%	48,45	51,41	66,0%	87,6%	107%	13,03	63,2%	14,5%	90,55%	73,69%	39	5,75	16,19
38,3%	49,79	51,66	69,1%	130,4%	99%	16,01	100,0%	5,6%	65,61%	50,49%	3	6,93	18,47
45,7%	49,21	52,07	61,6%	105,6%	108%	12,03	79,4%	8,7%	97,07%	86,43%	28	5,15	11,67
57,6%	49,78	52,62	64,2%	85,2%	113%	14,24	60,2%	0,9%	57,89%	57,17%	19	2,16	27,19
45,0%	48,48	51,14	55,4%	91,1%	101%	10,79	100,0%	5,0%	72,75%	65,44%	24	6,22	21,62
41,3%	50,89	54,30	56,0%	80,8%	118%	13,97	100,0%	23,8%	98,65%	84,30%	50	6,84	15,94
39,6%	48,63	50,80	67,8%	59,4%	109%	16,66	100,0%	4,9%	28,55%	28,55%	16	4,22	28,92
48,1%	50,82	54,63	59,8%	91,9%	116%	10,68	90,3%	13,9%	73,15%	73,25%	16	9,80	7,78
66,9%	48,87	51,19	60,8%	94,2%	95%	11,05	100,0%	12,5%	87,50%	83,25%	8	7,54	15,09
30,4%	42,80	48,20	45,6%	77,9%	106%	11,79	100,0%	10,4%	90,42%	62,82%	12	10,74	10,74
47,1%	52,60	55,04	54,2%	97,0%	95%	11,43	99,9%	20,9%	78,26%	75,25%	56	4,38	16,76
37,8%	50,80	52,35	60,8%	94,1%	97%	10,00	96,4%	11,9%	89,76%	77,27%	29	5,99	19,21
62,1%	47,27	51,42	65,1%	105,6%	118%	11,12	99,1%	2,0%	80,84%	41,02%	27	8,45	19,50
42,4%	46,96	49,62	74,2%	94,7%	101%	13,69	100,0%	0,4%	73,46%	49,98%	14	8,36	13,51
64,2%	48,91	52,71	56,6%	97,0%	100%	10,84	100,0%	15,1%	79,10%	68,90%	14	5,41	15,68
45,1%	46,52	50,20	64,6%	62,8%	105%	13,07	92,0%	6,0%			20	7,52	24,28
39,0%	48,39	51,72	60,8%	95,4%	101%	12,50	90,0%	12,3%	63,73%	46,23%	30	6,04	9,18
50,8%	46,59	50,39	53,1%	86,6%	84%	13,06	100,0%	9,9%	73,70%	58,70%	6	17,28	6,22
48,6%	46,99	50,78	41,6%	89,4%	111%	17,04	89,0%	4,4%	72,72%	54,82%	4	7,34	14,67
52,9%	50,82	54,10	51,9%	102,5%	100%	10,89	82,8%	19,5%	99,19%	98,42%	41	5,82	13,32
36,1%	46,30	50,70	54,7%	68,4%	81%	20,02	100,0%	3,0%	58,86%	36,30%	9	1,85	18,48
39,7%	47,33	51,36	61,5%	104,4%	105%	16,42	100,0%	3,6%	55,54%	47,25%	6	5,72	15,74
42,9%	45,77	48,47	53,7%	68,6%	131%	11,63	98,9%	1,0%	60,39%	48,31%	19	1,54	20,84
42,6%	47,18	50,63	68,2%	79,4%	100%	12,72	99,0%	4,4%	55,66%	35,92%	26	6,14	16,58
55,2%	47,37	51,38	74,7%	93,4%	95%	12,65	83,7%	16,8%	89,68%	89,65%	76	10,21	34,96
52,4%	46,93	50,30	62,0%	99,5%	105%	9,43	38,1%	12,3%	76,41%	76,44%	20	6,33	30,49

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP

3.5 Análisis de la Medición del Desempeño Municipal por Subregiones Departamento del Valle del Cauca.

La medición de desempeño municipal – MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las entidades territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población), teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión

orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

Al realizar el análisis de las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, para la vigencia 2020, mencionamos que, el Departamento se divide en cuatro subregiones, Norte conformada por 16 municipios: Cartago, Zarzal, Alcalá, Ansermanuevo, La Unión, La Victoria, Obando, Roldanillo, Ulloa, Argelia, El Cairo, El Dovio, Toro, Versalles, Bolívar y El Águila; Centro conformado por 13 municipios: Andalucía, Buga, Bugalagrande, San Pedro, Tuluá, Yotoco, Caicedonia, Calima El Darién, Guacarí, Restrepo, Riofrio, Sevilla y Trujillo, la subregión Sur conformada por 12 entidades: Cali, Candelaria, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Pradera, Vijes, Yumbo, Florida, Ginebra, Dagua y La Cumbre; por último la subregión Pacífico conformada por el Distrito especial de Buenaventura.

3.5.1 Comparativo de calificaciones MDM 2020-2021 por subregiones del Valle del Cauca.

La MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación. El primero, enfocado en la gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población.

Observando los resultados de la MDM del 2021 en comparación con el año 2020, se tiene que, solo dos subregiones obtuvieron una mejora en los resultados; la subregión Norte con el 0,07, pasando de 60,64 puntos a 60,68 puntos, y la subregión Pacífico con una variación de 13,22, pasando de 53,74 puntos a 60,84 puntos, de manera contraria, las otras dos subregiones obtuvieron una variación negativa, presentando una desmejora en su desempeño; la subregión Centro con una variación de -2,24%, pasando de 60,11 puntos en el 2020 a 58,77 puntos en el 2021, y la subregión Sur con la mayor variación -4,22%, pasando de 62,79 puntos en el 2020 a 60,14 puntos en el 2021. El promedio del departamento del Valle del Cauca se situó en una desmejora de -1,61%, pasando de 60,92 puntos en el 2020 a 59,94 puntos en el 2021.

En el gráfico 29, con una escala de 0 a 100 puntos en su calificación MDM, eje (y), y en el eje vertical izquierdo con una escala de -0 a +0 muestra datos de la variación porcentual. Se observa el comportamiento de la variación en las subregiones, de acuerdo a los resultados obtenidos en el MDM del 2021 en comparación al 2020. La subregión Centro presenta la variación más baja con -2,24%, indicando una desmejora para la presente vigencia, la subregión Norte mejoró al situarse en 0,07%, de igual manera la subregión Pacífica en 13,22%, con el mejor resultado al 2021, por otra parte, la subregión Sur decreció en -4,22%. El Valle del Cauca se encuentra por debajo del Nacional con un registro no favorable de -1,61%, y una diferencia entre los resultados de -0,41 p.p.

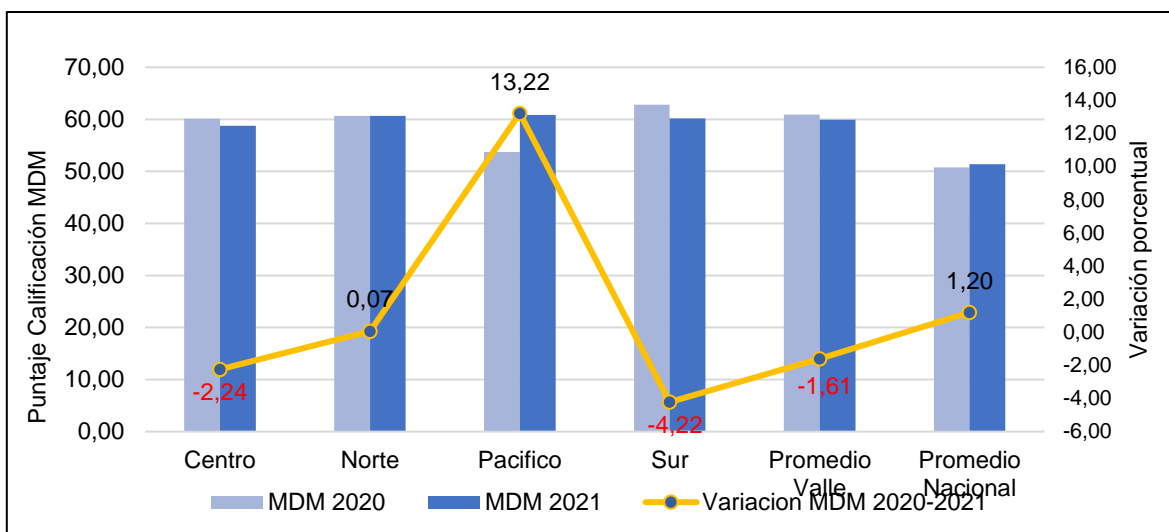
Los resultados anteriores, muestran que solo dos subregiones registran resultados positivos, de acuerdo, a su buena gestión. Sin embargo, esto no incidió para que el índice final (total valle) de la medición del desempeño municipal tuviera un buen desempeño.

Tabla 46. Resultado comparativo MDM 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Entidades territoriales del Valle del Cauca.

Subregión	MDM 2020	MDM 2021	Variación MDM 2020-2021	Mejor Desempeño
Centro	60,11	58,77	-2,24	Empeoró
Norte	60,64	60,68	0,07	Mejóro
Pacífico	53,74	60,84	13,22	Mejóro
Sur	62,79	60,14	-4,22	Empeoró
Promedio Valle	60,92	59,94	-1,61	Empeoró
Promedio Nacional	50,77	51,38	1,20	Mejóro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

Gráfico 27. Resultado comparativo MDM 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Entidades territoriales del Valle del Cauca.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Análisis de calificaciones MDM 2020 - 2021 por subregiones**

Más allá de los puntajes específicos, los resultados que se presentan a continuación, permiten concluir que de los 40 municipios y 2 distritos del Valle del Cauca, 22 municipios y 1 distrito han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad

adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas. Esta mejora no se ha dado de forma homogénea para las cuatro subregiones de la clasificación, lo cual implica que incluso los municipios clasificados en los diferentes grupos de capacidades han tenido una mejora significativa en cuanto a sus condiciones preliminares de gestión pública. Pero es preocupante que 18 de los 40 municipios y 1 de los dos distritos estén presentando una variación negativa en el comportamiento de la MDM, lo cual se destaca en el siguiente análisis.

Subregión Centro, conformada por 13 entidades territoriales, con un promedio MDM año 2021 de 58,77, se contrajo en -2,24, respecto al 2020, y se ubica por debajo del promedio Valle, al obtener 59,94 puntos con una variación negativa del -1,61, registrando una desmejora en los dos casos. De las 13 entidades territoriales que conforman la subregión, 7 presentaron mejoras en sus resultados al 2021 en comparación al 2020, al presentar variaciones positivas en los valores arrojados, destacándose entre estos, San Pedro 15,35, Sevilla 13,65, Guadalajara de Buga 11,07 y Caicedonia 7,64 por las variaciones positivas más altas.

Tabla 47. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Centro.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	MDM 2020	MDM 2021	Variación MDM 2020-2021	Mejor Desempeño
Andalucía	G1	60,45	60,44	-0,01	Empeoró
Bugalagrande	G1	71,03	51,83	-27,04	Empeoró
Caicedonia	G2	52,49	56,50	7,64	Mejóro
Calima El Darién	G2	60,93	61,03	0,16	Mejóro
Guacarí	G2	58,57	61,31	4,67	Mejóro
Guadalajara de Buga	G1	58,25	64,70	11,07	Mejóro
Restrepo	G2	62,73	58,82	-6,23	Empeoró
Riofrío	G2	69,79	69,27	-0,75	Empeoró
San Pedro	G1	54,04	62,34	15,35	Mejóro
Sevilla	G2	52,12	59,24	13,65	Mejóro
Trujillo	G3	58,63	50,48	-13,90	Empeoró
Tuluá	G1	59,45	63,13	6,18	Mejóro
Yotoco	G1	62,98	44,90	-28,70	Empeoró
Promedio Centro		60,11	58,77	-2,24	Empeoró
Promedio Valle		60,92	59,94	-1,61	Empeoró

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

Por otro lado, 6 de las 13 entidades territoriales presentaron desmejora en su calificación, destacándose las siguientes con las variaciones negativas más altas: Yotoco -

28,70, Bugalagrande -27,24, Trujillo -13,90 y Restrepo -6,23. El promedio de la subregión Centro desmejoró para el 2021, al situarse en 58,77 respecto al 2020 que fue de 60,11.

Ahora bien, dentro de los grupos de capacidades iniciales en que se encuentran clasificados las entidades territoriales de la subregión Centro, se tiene lo siguiente, 6 municipios del grupo G1 Nivel alto, 6 del grupo G2 nivel Medio Alto, y 1 del grupo G3 nivel Medio.

La subregión Norte: Conformada por 16 entidades territoriales, de las cuales 9 presentan variación positiva (Mejoran) entre el año 2020 y el 2021, señalando a Toro con una variación de 10,87, Cartago 10,46, El Águila 10,09, Bolívar 9,28, El Cairo 8,01, Ansermanuevo 7,85, Argelia 3,88, Zarzal 3,78 y La Unión con 3,71, por el contrario, 7 de 16 entidades, presentan variación negativa para la vigencia evaluada (Empeoran), correspondiente a los municipios de Obando con -16,09, seguido de, La Victoria -11,86, Roldanillo -11,03, Ulloa -10,71, Versalles -9,14, Alcalá -1,64 y El Dovio -0,86.

El promedio de la subregión Norte, mejoró entre los años 2020 y 2021 en 0,07 pasando de 60,64 puntos en el 2020 a 60,68 puntos en el 2021, este promedio 2021 estuvo por encima del promedio Valle, el cual, disminuyó entre el año 2021 en -1,61 en comparación con el 2020, pasando de 60,92 puntos a 59,94 puntos en el 2021. Se ubicó por encima del promedio Valle 2021, 6 entidades territoriales y por debajo de 10. De resaltar que, 2 municipios de esta subregión pertenecen al grupo G1 Nivel alto, 7 al grupo G2 nivel Medio Alto y 5 al grupo G3 nivel medio a y 2 al grupo G4 nivel Medio Bajo.

Tabla 48. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Norte.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	MDM 2020	MDM 2021	Variación MDM 2020-2021	Mejor Desempeño
Alcalá	G2	61,59	60,58	-1,64	Empeoró
Ansermanuevo	G2	57,86	62,40	7,85	Mejoró
Argelia	G3	55,60	57,76	3,88	Mejoró
Bolívar	G4	54,18	59,21	9,28	Mejoró
Cartago	G1	65,47	72,31	10,46	Mejoró
El Águila	G4	53,91	59,34	10,09	Mejoró
El Cairo	G3	53,75	58,05	8,01	Mejoró
El Dovio	G3	61,85	61,32	-0,86	Empeoró
La Unión	G2	62,82	65,15	3,71	Mejoró
La Victoria	G2	61,61	54,30	-11,86	Empeoró
Obando	G2	65,33	54,82	-16,09	Empeoró
Roldanillo	G2	65,23	58,04	-11,03	Empeoró
Toro	G3	58,85	65,25	10,87	Mejoró

Ulloa	G2	61,33	54,76	-10,71	Empeoró
Versalles	G3	63,56	57,75	-9,14	Empeoró
Zarzal	G1	67,26	69,81	3,78	Mejóro
Promedio Norte		60,64	60,68	0,07	Mejóro
Promedio Valle		60,92	59,94	-1,61	Empeoró

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

Subregión Pacífico, conformada por el Distrito Especial de Buenaventura, presentó mejora en su desempeño al obtener una variación positiva entre los años 2020-2021 de 13,22, pasando de 53,74 puntos en el 2020 a 60,84 puntos en 2021.

El promedio de la subregión Pacífico es bueno al tener un resultado al tener una variación positiva; el promedio de la subregión se encuentra por encima del promedio Valle 59,94 puntos. De resaltar que, este Distrito de Buenaventura pertenecen al grupo G1 Nivel alto.

Tabla 49. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Pacífico.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	MDM 2020	MDM 2021	Variación MDM 2020-2021	Mejor Desempeño
Buenaventura	G1	53,74	60,84	13,22	Mejóro
Promedio Pacífico		53,74	60,84	13,22	Mejóro
Promedio Valle		60,92	59,94	-1,61	Empeoró

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

Subregión Sur, conformada por 12 entidades territoriales, de las cuales 6 entidades presentaron variación positiva (Mejoran) entre el año 2020 y el 2021, observando lo siguiente, La Cumbre 19,50, Palmira 8,55, Pradera 5,10, Yumbo 2,18, Jamundí 1,67 y Ginebra 1,10, de otra parte, 6 de 12 entidades presentan una variación negativa para esta misma vigencia, es decir (Empeoran), dentro de las cuales se destacan: Florida -34,92, Dagua -22,94, Vijes -13,98, Cali -6,17, El Cerrito -5,84 y Candelaria -5,64.

El promedio de la subregión Sur desmejoró en su resultado entre el 2020 y 2021 en -4,22%, pasando de 62,79 puntos en el 2020 a 60,14 puntos en el 2021, indicando que, con relación al promedio 2021 se ubican por encima 5 entidades y por debajo de 7 de 12 entidades de la subregión, y por encima del promedio Valle que se ubicó en 59,94. La subregión Sur está conformada según grupos de capacidades iniciales por 1 el Distrito de Cali del grupo de Ciudades, 7 municipios del grupo G1 Nivel alto, 2 del grupo G2 nivel Medio Alto, 1 del grupo G3 nivel Medio y 1 del grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Tabla 50. Análisis de Calificaciones MDM 2020-2021 Subregión Sur.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	MDM 2020	MDM 2021	Variación MDM 2020-2021	Mejor Desempeño
Cali	C	86,45	81,12	-6,17	Empeoró
Candelaria	G1	66,60	62,84	-5,64	Empeoró
Dagua	G3	57,40	44,24	-22,94	Empeoró
El Cerrito	G1	60,36	56,84	-5,84	Empeoró
Florida	G2	52,19	33,96	-34,92	Empeoró
Ginebra	G2	48,93	49,47	1,10	Mejóro
Jamundí	G1	68,80	69,95	1,67	Mejóro
La Cumbre	G4	49,60	59,28	19,50	Mejóro
Palmira	G1	64,79	70,33	8,55	Mejóro
Pradera	G1	54,38	57,16	5,10	Mejóro
Vijes	G1	65,57	56,40	-13,98	Empeoró
Yumbo	G1	78,35	80,05	2,18	Mejóro
Promedio Sur		62,79	60,14	-4,22	Empeoró
Promedio Valle		60,92	59,94	-1,61	Empeoró

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

3.5.2 Análisis comparativo de calificaciones de los Componentes de Gestión y Resultados, periodo 2020 – 2021 por subregiones.

La medición integral que tiene como objetivo evaluar y comparar el desempeño municipal, evaluando los componentes de la gestión y la consecución de resultados de desarrollo e incentivar la inversión orientada a resultados y consolidar un instrumento para focalizar la asistencia técnica y el diseño de políticas dirigidas al cierre de brechas territoriales.

Teniendo en cuenta la estructura de la MDM, el Componente de gestión que aplica las acciones y decisiones que toma la administración local orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del municipio, conformado por los sectores de Movilización de recursos propios, Ejecución de recursos, Gobierno abierto y transparencia, Uso y recaudo por instrumentos de OT y el componente de Resultados que identifica los elementos constitutivos de bienestar, enmarcados en la Constitución 1991. Susceptibles de ser modificables mediante política pública y que a su vez deben ser informativos para su diseño. Conformado por los sectores de Educación, Salud, Servicios públicos domiciliarios y Seguridad y convivencia, se presenta a continuación los resultados del

componente de Gestión y del componente de Resultados del 2021 por subregiones del Valle del Cauca, comparados con los resultados del año 2020.

Como se puede evidenciar en el componente de Gestión, la subregión Pacífico presenta variación en el componente de 15,36, pasando de 53,13 en el 2020 a 61,28 en el 2021, seguido de la subregión Norte que presenta una variación positiva 0,75 pasando de 60,30 puntos en el 2020 a 60,75 puntos en el 2021, las otras dos subregiones empeoraron su calificación entre el 2020 y el 2021, siendo la de más decrecimiento la subregión Sur con -2,34, seguida de la subregión Centro con el -0,70, el promedio Valle mejoró su calificación en 2,67, es de resaltar que este promedio se encuentra por debajo de los promedios de las cuatro subregiones. El promedio Valle está por encima del promedio Nacional que se ubicó en 53,47.

En el componente de Resultados se presentan los siguientes resultados, todas las 4 subregiones presentan variación negativa en sus resultados, como es el caso de la subregión Pacífico con -1,81, pasando de 66,56 puntos en el 2020 a 65,35 puntos en el 2021, seguida de la subregión Centro con el -1,60, la subregión Sur con -0,75 y por último la subregión Norte con el -0,22; el promedio Valle desmejoró su calificación en -0,52, éste promedio se encuentra por encima de la subregión Pacífico. El promedio Valle está por encima del promedio Nacional que se ubicó en 68,10, este promedio a su vez desmejoró su calificación en -0,47.

Tabla 51. Análisis comparativo de calificaciones de los Componentes de Gestión y Resultados, periodo 2020–2021 por subregiones

Municipio	Componente de Gestión		Variación %	Componente de Resultados		Variación %
	2020	2021		2020	2021	
Promedio Centro	59,60	59,18	-0,70	71,25	70,11	-1,60
Promedio Norte	60,30	60,75	0,75	70,03	69,88	-0,22
Promedio Pacífico	53,13	61,28	15,36	66,56	65,35	-1,81
Promedio Sur	61,79	60,34	-2,34	70,67	70,14	-0,75
Promedio Valle	52,12	53,51	2,67	69,15	68,79	-0,52
Promedio Nacional	50,34	53,47	6,22	68,42	68,10	-0,47

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

El Componente de Gestión conformado por los sectores de Movilización de recursos propios, Ejecución de recursos, Gobierno abierto y transparencia, Uso y recaudo por instrumentos de OT, presenta los siguientes resultados para el año 2021, el mejor promedio lo presenta la subregión Pacífico con 61,28 puntos, le sigue la subregión Norte con 60,75 puntos, la subregión Sur con 60,34 puntos y por último la subregión Centro con 59,18, el promedio Valle ascendió a 53,51 por debajo de las 4 subregiones; es así que este

promedio Valle se encuentra por encima del promedio Nacional que obtuvo un promedio de 53,47 puntos.

Analizando el comportamiento de los sectores para el año 2021 que conforman el componente de Gestión tenemos lo siguiente:

Tabla 52. Análisis por dimensiones del Componente de Gestión 2021 por subregiones.

Municipio	Movilización de recursos 2021	Ejecución de Recursos 2021	Gobierno Abierto y Transparencia 2021	Ordenamiento Territorial 2021	Gestión 2021
Promedio Centro	40,17	69,67	83,48	43,40	59,18
Promedio Norte	29,34	73,61	95,28	44,78	60,75
Promedio Pacífico	47,34	68,52	88,89	40,39	61,28
Promedio Sur	47,69	59,65	87,65	46,37	60,34
Promedio Valle	31,72	59,68	80,45	42,20	53,51
Promedio Nacional	27,86	59,48	78,84	39,68	51,47

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

- ✓ Movilización de Recursos, conformada por:
 - Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT).
 - Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita)
 - Participación de los recursos propios en la inversión.

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo presenta la subregión Sur con un puntaje de 47,69 seguida de la subregión Pacífico 47,34 puntos, la subregión Centro 40,17 puntos y por último la subregión Norte con 29,34 puntos. El promedio Valle ascendió a 31,72 puntos por encima de la subregión Norte y por debajo de las otras tres subregiones; el promedio Nacional con 27,86 puntos, se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

- ✓ Ejecución de Recursos, conformada por:
 - % de ejecución sectores de desarrollo económico
 - % de ejecución sectores de desarrollo social
 - % de ejecución otros sectores
 - Ejecución IGPR

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo obtuvo la subregión Norte con 73,61 puntos, seguida de la subregión Centro 69,67 puntos, la Subregión Pacífico 68,52 puntos y por último la subregión Sur con un puntaje de 59,65. El promedio Valle descendió a 59,68 puntos por debajo de la subregión Norte, la subregión Centro y la subregión Pacífico y levemente por encima de la subregión Sur; el promedio Nacional con 59,48 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

- ✓ Gobierno Abierto y Transparencia, Conformada por:
 - Organización de la información
 - Rendición de cuentas
 - Atención al ciudadano

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo obtuvo la subregión Norte con 95,28 puntos, seguida de la subregión Pacífico 88,89 puntos, la subregión Sur con un puntaje de 87,65 y por último la subregión Centro con 83,48 puntos. El promedio Valle se ubicó en 80,45 puntos por debajo de la subregión Norte, la subregión Pacífico, Subregión Centro y la Subregión Sur; el promedio Nacional con 78,84 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 Subregiones.

- ✓ Uso y Recaudo por Ordenamiento Territorial, conformada por:
 - Tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo
 - Uso de instrumentos de recaudo de OT

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo obtuvo la subregión Sur con 46,37 puntos, seguida de la subregión Norte con 44,78 puntos, la subregión Centro con un puntaje de 43,40 y por último la subregión Pacífico con 40,39 puntos. El promedio Valle descendió a 42,20 puntos por encima de la subregión Pacífico y por debajo de la subregión Centro, la subregión Sur y la subregión Norte; el promedio Nacional con 39,68 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

Tabla 53. Análisis por dimensiones del Componente de Resultados 2021 por subregiones.

Subregión	Educación 2021	Salud 2021	Servicios 2021	Seguridad 2021	Puntaje Resultados 2021
Promedio Centro	51,54	91,43	54,31	83,16	70,11
Promedio Norte	50,59	90,67	52,70	85,55	69,88
Promedio Pacífico	42,16	82,71	51,80	84,74	65,35
Promedio Sur	52,22	89,89	57,92	80,53	70,14
Promedio Valle	49,95	90,35	55,68	86,05	70,51
Promedio Nacional	50,25	84,62	48,31	90,50	68,42

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

El Componente de Resultados conformado por los sectores de Educación, Salud, Servicios públicos domiciliarios, y Seguridad y convivencia, para la vigencia de 2021 presenta los siguientes resultados, el mejor promedio lo tiene la subregión Sur con 70,14 puntos, le sigue la subregión Centro con 70,11 puntos, la subregión Norte con 69,88 puntos y por último, la subregión Pacífico con 65,35, el promedio Valle ascendió a 70,51 por encima

de las 4 subregiones; es así que este promedio Valle se encuentra por encima del promedio Nacional de 68,42 puntos.

Analizando el comportamiento de los sectores para el año 2021 que conforman el componente de Resultados tenemos lo siguiente:

- ✓ Educación, conformada por:
 - Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: media
 - Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: transición
 - Puntaje promedio prueba Saber 11 – Matemáticas y Lenguaje

El comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo presenta la subregión Sur con un puntaje de 52,22 seguida de la subregión Centro 51,54 puntos, la subregión Norte 50,59 puntos y por último la subregión Pacífico con 42,16 puntos. El promedio Valle ascendió a 49,95 puntos por encima de todas las subregiones menos la Pacífico; el promedio Nacional con 50,25 puntos se encuentra por encima del promedio Valle y de la subregión Pacífico y por debajo de las otras 3 subregiones.

- ✓ Salud, conformada por:
 - Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año
 - Cobertura vacunación pentavalente.
 - Cobertura de salud.

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene, que el mejor promedio lo presenta la subregión Centro con 91,43 puntos, seguida de la subregión Norte con 90,67 puntos, la subregión Sur con un puntaje de 89,89 y por último la subregión Pacífico con 82,71 puntos. El promedio Valle ascendió a 90,35 puntos por encima de la subregión Sur y la subregión Pacífico; y por debajo de la subregión Centro y la subregión Norte, el promedio Nacional con 84,62 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de la Subregión Pacífico y por encima de las otras 3 subregiones.

- ✓ Servicios Públicos, conformada por:
 - Cobertura energía rural
 - Penetración de internet banda ancha
 - Cobertura acueducto y alcantarillado

En el comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene, que el mejor promedio lo presenta la subregión Sur con 57,92 puntos, seguida de la subregión Centro 54,31 puntos, la subregión Norte 52,70 puntos y por último la subregión Pacífico con un puntaje de 51,80. El promedio Valle se mantuvo en 55,68 puntos por encima de la subregión Norte, la subregión Pacífico, y por debajo de la subregión Sur y Centro; el promedio Nacional con 48,31 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

- ✓ Seguridad y Convivencia, conformada por:
 - Tasa de Hurtos
 - Tasa de Homicidios
 - Tasa de casos de Violencia intrafamiliar

El comportamiento de este indicador para el 2021, se obtiene que el mejor promedio lo presenta la subregión Norte con 85,55 puntos, seguida de la subregión Pacífico 84,74 puntos, la subregión Centro con un puntaje de 83,16 y, por último, la subregión Sur con 80,53 puntos. El promedio Valle ascendió a 86,05 puntos por encima de las 4 subregiones; el promedio Nacional con 90,50 puntos se encuentra por encima del promedio Valle y por encima de 4 subregiones.

- **Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del Componente de Gestión en entidades territoriales del Valle del Cauca por subregiones, vigencia 2021.**

Tabla 54. Consolidado componente de Gestión por subregión

Subregión	Mejor o más Rezagado desempeño	Entidad Territorial	Movilidad de Recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Componente de Gestión
Norte	Mejor	Cartago	45,42	99,07	100,00	45,89	72,59
	Más Rezagado	La Victoria	37,28	24,61	98,77	56,44	54,27
Centro	Mejor	Riofrío	43,17	81,53	100,00	52,52	69,30
	Más Rezagado	Yotoco	56,42	70,94	7,41	45,95	45,18
Sur	Mejor	Cali	73,96	89,34	100,00	63,97	81,82
	Más Rezagado	Florida	25,93	0,00	66,67	43,59	34,05
Pacífico	Mejor	B/ventura	47,34	68,52	88,89	40,39	61,28
	Más Rezagado	-	-	-	-	-	-

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

Con relación al comportamiento de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por subregiones, se establece que, para el componente de Gestión, en la subregión Norte el municipio de Cartago registra la mejor calificación de 72,59 puntos, observando que, la Movilización de Recursos logra una calificación de 45,42 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 99,07 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 100,00 puntos y Ordenamiento Territorial 45,89 puntos. Es decir, las mejores dimensiones calificadas fueron gobierno abierto y transparencia y ejecución de recursos.

En la subregión Centro, la mejor calificación la logra el municipio de Riofrío con un puntaje de 69,30, donde la calificación de Movilización de Recursos logra una calificación de 43,17 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 81,53 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 100,00 puntos y Ordenamiento Territorial 52,52 puntos. Es decir, las mejores dimensiones calificadas fueron gobierno abierto y transparencia y ejecución de recursos.

En la subregión Sur, presenta la mejor calificación el distrito de Cali con puntaje de 81,82 donde la dimensión de Movilización de Recursos logra calificación 73,96 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 89,34 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 100,00 puntos y Ordenamiento Territorial 63,97 puntos.

De otra parte, la subregión Pacífico por estar conformada por una sola entidad territorial el Distrito de Buenaventura logra un puntaje de 61,28 donde la calificación en Movilización de Recursos obtiene una calificación de 47,34 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 68,52 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 88,89 puntos y Ordenamiento Territorial 40,39 puntos.

Respecto a las calificaciones más bajas por subregión, se registra en la subregión Sur, el municipio de Florida con un puntaje de 34,05 donde el resultado de la Movilización de Recursos presenta calificación 25,93 puntos, a renglón seguido, Ejecución de Recursos 0,00 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 66,67 puntos y Ordenamiento Territorial 43,59 puntos.

De la subregión Centro siendo el más rezagado el municipio de Yotoco 45,18 puntos, donde el resultado de Movilización de Recursos logra una calificación de 56,42 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 70,94 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 7,41 puntos y Ordenamiento Territorial 45,95 puntos.

En la subregión Norte, se registra el municipio más rezagado La Victoria con un puntaje de 54,27 siendo que, la calificación en Movilización de Recursos obtuvo una calificación de 37,28 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 24,61 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 98,77 puntos y Ordenamiento Territorial 56,44 puntos. Ver tabla 52.

Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del Componente de Resultados en entidades territoriales del Valle del Cauca por subregiones, vigencia 2021.

Con relación al comportamiento de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por subregiones, se establece que, en el componente de Resultados, la subregión Norte logra la mejor calificación el municipio de La Victoria con un puntaje de 75,89 donde el

resultado en Educación presenta una calificación de 59,21 puntos, Salud 92,74 puntos, Servicios 65,96 puntos y Seguridad 85,65 puntos. En cuanto a la subregión Centro la mejor calificación se registra en el municipio de Tuluá con un puntaje de 74,61 donde el resultado en Educación logra una calificación de 52,40 puntos, Salud 96,26 puntos, Servicios 67,03 puntos y Seguridad 82,74 puntos. En la subregión Sur la mejor calificación corresponde a Florida con puntaje de 73,67 donde el resultado Educación logra una calificación de 52,63 puntos, Salud 95,99 puntos, Servicios 59,92 puntos y Seguridad 86,14 puntos.

La subregión Pacífica conformada por el Distrito de Buenaventura obtiene un puntaje de 65,35, donde Educación registra calificación 42,16 puntos, Salud 82,71 puntos, Servicios 51,80 puntos y Seguridad 84,74 puntos. Ver tabla 53.

Tabla 55. Consolidado componente de Resultados por subregión

Subregión	Mejor o más Rezagado desempeño	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Componente de Resultados
Norte	Mejor	La Victoria	59,21	92,74	65,96	85,65	75,89
	Más Rezagado	Alcalá	44,13	86,19	35,54	78,44	61,08
Centro	Mejor	Tuluá	52,40	96,26	67,03	82,74	74,61
	Más Rezagado	San Pedro	52,68	83,24	32,68	81,01	62,40
Sur	Mejor	Florida	52,63	95,99	59,92	86,14	73,67
	Más Rezagado	La Cumbre	52,34	80,90	44,47	83,94	65,41
Pacífico	Mejor	Buenaventura	42,16	82,71	51,80	84,74	65,35
	Más Rezagado						

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- **CONCLUSIONES**

- La medición del desempeño municipal MDM vigencia 2021, el Valle del Cauca con promedio 59,94 puntos y calificación rango Alto, se encuentra 8,56 puntos porcentuales por encima del promedio nacional 51,38 puntos con rango de calificación Medio.

- El Distrito de Cali, en la evaluación MDM 2021 ocupó el tercer puesto en el ranking a nivel del grupo C-Ciudades (81,12) después de Medellín (83,69) y Bogotá (82,68), es de anotar que es una de las entidades territoriales con los puntajes promedio más altos, esta posición le representa un reto, en escalar nuevamente al 1° lugar y mantener el liderazgo en gestión pública territorial a nivel nacional.

- Los más altos resultados en MDM 2021 con calificación rango Alto (>55 puntos), se presentan en los grupos C Ciudades Cali 81,12 puntos y G1 Nivel Alto 62,74 puntos; se destacan por encima de promedios Valle y Nacional, el grupo C Ciudades Cali, dista en 21,18 puntos porcentuales por encima del promedio Valle y a 29,74 del promedio nacional, mientras que el grupo G1 dista en 2,8 pp. del promedio Valle y está a 11,35 pp. del promedio nacional y a 18,38 pp. del grupo Ciudades Cali.

- Los más altos índices de desempeño municipal se registran en el 78,6% de las entidades territoriales, (33 de 42 ET) logran puntajes de calificaciones >=55 puntos, de las cuales 20 se ubican por encima del promedio Valle y 37 por encima del promedio Nacional.

- El nivel rango Alto de desempeño (>=55 puntos), está representado por 33 entidades territoriales integrantes por grupos de capacidades iniciales, así: 1 entidad del Grupo Ciudades – Distrito Cali; 14 entidades del G1 (aumenta 1 según clasificación año 2020), seguido de 10 del grupo G2 (perdió 1 ET), 5 del grupo G3 (perdió 1 ET) y 3 ET en G4 (ganó 3 ET), es decir, que en vigencia 2021 el Valle ganó 2 ET en nivel Alto respecto de MDM 2020.

- Se evidencia un aumento en 2 ET en rango Alto, en el nivel medio se pasó de 11 entidades en 2020 a solo 6 en el 2021, lo cual es positivo, ya que habla de un escalonamiento, sin embargo, en la vigencia 2020 no se registraban entidades territoriales con calificación en rango bajo, pero en la vigencia 2021 se tienen 3 ET, es decir, desmejoraron en su desempeño municipal.

- Todo lo anterior indica que, el Valle del Cauca entre el periodo 2020 - 2021 pasó del 73,8% a 78,6% en el desempeño MDM, evidenciando según calificaciones en grupos de capacidades iniciales, aumento en la concentración en nivel alto >=55 puntos de 100 deseables, siendo necesario indagar la situación del 21,4% de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados las cuales se encuentran en rango Medio y bajo, destacando que mejoraron municipios que estaban en nivel medio pasando a nivel alto.

- El resultado del indicador del *Componente de Gestión* promedio Departamental Valle con un valor de 60,16 puntos se encuentra por encima del promedio nacional 51,47 puntos, esta dinámica ha sido continua en la mayoría de los resultados de las dimensiones analizadas, donde los promedios Valle superan

por mucho a los de la Nación. Sin embargo, es importante mencionar que el Promedio Valle decreció levemente respecto al 2020.

- La dimensión de *Gobierno Abierto y transparencia* con (89,29 puntos), es la dimensión del componente de gestión que más ha aportado al promedio Valle con un comportamiento sumamente favorable, lo que denota una mejora en las buenas prácticas de transparencia y rendición de cuentas, seguido de la *dimensión Ejecución de Recursos* con (68,28 puntos) por encima del promedio nacional. De otra parte, en cuanto a las dimensiones que menos aportaron *Ordenamiento Territorial* con (44,70 puntos) y la más rezagada *Movilización de Recursos* con (38,36 puntos) en este orden de ideas, la caída en la capacidad de generar recaudo y de inversión con recursos propios, ha recrudecido la dependencia de las transferencias de los recursos del nivel nacional haciendo que los municipios de menor capacidad presentaran bajos resultados en este indicador.

- En un escenario donde se esperaba mayor diligencia por parte de las Entidades Territoriales que mejoraran los resultados de su gestión y esfuerzo fiscal propio, con respecto al año 2020 que se caracterizó por las condiciones adversas que enfrentaron las entidades por la pandemia del COVID 19 especialmente para movilizar y ejecutar recursos. Se observa que el periodo 2021 se determinó por un comportamiento dispar en las cuatro dimensiones del componente de gestión, se presentaron aumentos y descensos entre una dimensión y otra respecto a la vigencia anterior, perdiendo terreno en aquellas dimensiones donde se había avanzado.

- De estas calificaciones del componente de gestión en entidades territoriales del Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales 2021, se concluye que existe una gran brecha entre los municipios con dotaciones más altas y los que tienen menos dotaciones, evidenciando para estos últimos falencias en su capacidad para generar recursos propios para la inversión, disminuir la dependencia de las transferencias de la Nación; así como el uso efectivo de instrumentos de recaudo de Ordenamiento Territorial diferentes al predial, entre otras.

- En la Subregión Sur continúa sosteniendo el status con el municipio de mejor desempeño en cuanto al componente de gestión el distrito de Cali con un total de 81,82 puntos, es curioso que a su vez es la subregión con el municipio más rezagado, Florida con un total de 34,05 puntos, con resultado a la baja pues al observar la comparación de los resultados en el año 2020 fue superior el municipio de Ginebra el cual obtuvo un total de 48,75 puntos, en su componente de gestión.

- En la subregión Norte el municipio que logra la mejor calificación en el componente de resultados es La victoria con 75,89 puntos, el mejor de todas las subregiones, aunque se visualiza como Educación y Servicios obtienen bajo puntaje, respecto al año 2020; también fue el municipio con el mejor componente de resultados con un total de 75,79 puntos. Cabe resaltar que en este componente de resultados el municipio más rezagado es Alcalá, perteneciente a la subregión Norte con un total de 61,08 puntos; calificación baja con respecto al municipio de La Cumbre de la subregión sur, quién fue el más rezagado del año 2020, el cual obtuvo un total de 65,27 puntos.

- **RECOMENDACIONES**

- Aquellos municipios, que presentan mayores rezagos, deben propender por obtener mayor recaudo, haciendo uso de las facultades que les otorga el estado y de los instrumentos con los que cuentan para ser más eficientes, lo cual les facilitará, no solo obtener mejores resultados en la evaluación, sino, también, mayor inversión que aumente la calidad de vida de sus habitantes.

- Respecto a las variables de medición relacionadas con el *Componente de Gestión*, se recomienda según la clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar el comportamiento de las dimensiones que decrecieron en su calificación respecto al año 2020, como *Ejecución de recursos*, focalizando esfuerzos para la mejora de los indicadores relacionados con porcentaje de ejecución de los recursos, del SGP, porcentaje de ejecución de recursos propios, porcentaje de ejecución recursos otras fuentes y mejorar la gestión de proyectos financiados con SGR, en especial para las entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle. Así como, *Gobierno abierto y transparencia*: Se requiere mejorar indicadores relacionados con la organización de información interna de la entidad territorial, rendición de cuentas y atención al ciudadano, en especial, para las entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle.

- Los Entidades Territoriales deberán fortalecer la *Movilización de Recursos*, relacionados con ingresos tributarios y no tributarios per cápita, instrumentos de ordenamiento territorial y otras fuentes, con el objeto de mejorar el porcentaje de inversión financiada con recursos propios, para minimizar la dependencia de las Transferencias.

- Se recomienda adoptar los nuevos retos que tienen las entidades territoriales en términos de finanzas públicas, como el incrementar la inversión en formación bruta de capital fijo y sus recursos de esfuerzo propio, fortalecer su capacidad de programación de ingresos propios, sobre todo para los municipios de

menores capacidades. De igual forma, aquellos municipios que presentan mayores rezagos en estas dimensiones, propender por cerrar estas brechas con relación a los municipios que presentan sus mismas dotaciones iniciales, aprender de las buenas prácticas que se vienen realizando en los municipios más eficientes para obtener una mejor gestión de sus territorios.

- En aras de lograr una mejor calificación en los componentes de gestión y de resultados teniendo presente las capacidades iniciales de los municipios, se sugiere a las entidades territoriales eficiencia en los procesos de gestión, la cual debe generarse partiendo del conocimiento de los objetivos, la definición de indicadores, a su vez, las acciones correctivas en las situaciones necesarias y que estas estén encaminadas a dar cumplimiento de forma ordenada a los requerimientos y/o apoyo por parte del DNP, así como optimización de los plazos dados por el departamento antes mencionado y por supuesto tener una mejor receptividad por parte de la Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación Valle del Cauca, quienes son parte fundamental como apoyo a los municipios del Valle del Cauca en lo concerniente a planificación territorial.

- Las subregiones que presentaron una mejora en los resultados del MDM año 2021, fueron, la subregión Pacífico con el 13,22% y la subregión y la subregión Norte 0,07%, por otro lado, las subregiones que empeoraron en su desempeño son, la subregión Sur con el -4,22 y la subregión Centro -2,24%.

- Ahora bien, las entidades territoriales del Valle del Cauca que obtuvieron una mejora en su desempeño y sobresalen por una mayor variación porcentual entre las que presentan buen resultado en la medición del MDM 2021, se encuentra, La Cumbre con el 19,50 y una puntuación de 59,28, se ubica en el grupo G4 nivel Medio Bajo; San Pedro 15,35, puntuación de 62,34, se ubica en el grupo G1 nivel Alto; Sevilla 13,65, puntuación de 59,24, se ubica en el grupo G2 nivel Medio Alto; Buenaventura 13,22, puntuación de 60,84, se ubica en el grupo G1 nivel Alto; Guadalajara de Buga 11,07, puntuación de 64,70, se ubica en el grupo G1 nivel Alto; Cartago 10,46, puntuación de 72,31, se ubica en el grupo G1 nivel Alto; y El Águila 10,09, puntuación de 59,34, se ubica en el grupo G4 Nivel Medio Bajo. Las entidades territoriales que desmejoraron en su desempeño tienen retos para mejorar y situarse con buenas calificaciones en su grupo de capacidades iniciales para los próximos años.

- Se recomienda a las entidades territoriales que empeoraron en sus calificaciones, a realizar mayores esfuerzos de los que han realizado al interior de



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

sus administraciones locales, con el diseño de estrategias de acuerdo a sus necesidades, que le permita dar grandes resultados en bienestar de la población.